

betesporte quantos saques por dia

1. betesporte quantos saques por dia
2. betesporte quantos saques por dia :quais melhores sites de apostas
3. betesporte quantos saques por dia :sobre a bet365

betesporte quantos saques por dia

Resumo:

betesporte quantos saques por dia : Sinta a emoção do esporte em dvyx.com! Inscreva-se agora e ganhe um bônus para apostar nos seus times favoritos!

conteúdo:

2 Retiradas 0 87 3553 76 34 / retiradashollywoodbet. 3 Detalhes do banco de bankdetails holly Woodbet, net 4 Telefone Apostas (para apostas) 088 35 3. 7633.

oodbetes FAQs & s: no blog.

Como comprar Contato com hollywoodbetes Home Page Como

rar

[sportingbet resgate](#)

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2009 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro:

Lancei minha segunda candidatura à administração da Wikipédia.
O pedido encontra-se aqui.

Marquinhos 14h23min de 2 de dezembro de 2016 (UTC)

Anuncio a todos que foi aberto um pedido de eliminador para o .

--Pap Christus msg 22h26min de 2 de dezembro de 2016 (UTC)

Anuncio a todos minha candidatura para Oversight.

!Silent (discussão) 00h36min de 7 de dezembro de 2016 (UTC)

Em ação inédita, o Brasil participará ativamente da série 100Women, promovida pela BBC World, que, anualmente, elege as 100 mulheres mais influentes do mundo.

No encerramento desta quarta edição, dia 08 de dezembro, o grupo Wiki Educação Brasil apoiará as edições de verbetes sobre personalidades femininas na Wikipédia lusófona.

O editathon prevê a criação ou melhoria de artigos das 100 mulheres elencadas pela BBC para o ano de 2016, bem como de mulheres de uma área bem específica: o patrimônio histórico e cultural.

Eventos presenciais no Rio e São Paulo:

São Paulo : Hotel George V – Praça Roquete Pinto, 09 - Alto de Pinheiros.

Próximo à estação de metrô Faria Lima / Estação Pinheiros

: Hotel George V – Praça Roquete Pinto, 09 - Alto de Pinheiros.

Próximo à estação de metrô Faria Lima / Estação Pinheiros Evento no Facebook

Rio de Janeiro : Hotel OK - Rua Senador Dantas, 24 - Cinelândia, Centro

: Hotel OK - Rua Senador Dantas, 24 - Cinelândia, Centro Evento no Facebook

Convidamos a todos a colaborarem com o edit-a-thon e a compartilharem os posts em suas redes sociais.

Aqueles que moram no Rio e São Paulo serão muito bem-vindos presencialmente, e os demais poderão colaborar conosco on-line, apoiando os novos editores e melhorando/criando os verbetes citados na página do edit-a-thon.

Abraços a todos

Rodrigo Padula (discussão) 12h16min de 7 de dezembro de 2016 (UTC)

Olá pessoal, seguiremos editando online os artigos listados no edit-a-thon.

Esta atividade gerou grande repercussão para a Wikipédia no Brasil.

A BBC Brasil compartilhou vários posts no twitter e facebook em suas contas oficiais para milhões de seguidores, citando a Wikipédia e nosso grupo em várias ocasiões.

Foram centenas de compartilhamentos no twitter e facebook e milhares de visualizações.

Gostaria de agradecer a todos que ajudaram e participaram, ressaltando a ajuda presencial do OTAVIO1981 no Rio de Janeiro e da JMGM em São Paulo.

Esta atividade ampliou nossas redes de contatos com a BBC Brasil, BBC UK e estreitou relações com a Wikimedia UK.

Ao término da atividade publicaremos um relatório mais detalhado do alcance e repercussão.

Abraços Rodrigo Padula (discussão) 23h58min de 8 de dezembro de 2016 (UTC)

Caros, após longos meses de luta contra o câncer, faleceu ontem à tarde a usuária Luiza Teles.

Como alguns sabem, ela é minha mãe e me apresentou à Wikipédia.

Ela faleceu em casa, junto da família.

-T e le s« fale comigo » 18h43min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Lucas, acabei de efetuar login na wiki e esta foi a primeira notícia com a qual me deparei.

Deixo aqui apenas os meus sentimentos, pois certamente nada do que dissermos poderá aplacar

a dor que está sentindo.

Além de mãe, a Luiza foi uma das grandes editoras da ptwiki, e o seu legado não será esquecido.:(R adi X

Lucas, acabei de efetuar login na wiki e esta foi a primeira notícia com a qual me deparei. Deixo aqui apenas os meus sentimentos, pois certamente nada do que dissermos poderá aplacar a dor que está sentindo.

Além de mãe, a Luiza foi uma das grandes editoras da ptwiki, e o seu legado não será esquecido.

:(Deixo-te meus sentimentos, Teles.

É uma perda enorme para ti e todos nós.

Conheço a Luiza desde as primeiras edições.

Impossível não lembrar dela ao pensar na Wikipédia.

Cheguei a conhecer pessoalmente a Luiza em São Paulo, certamente uma pessoa motivadora e cheia de energia para fazer nosso movimento crescer.

Hoje nossa comunidade está de luto.

Lechatjaune msg 19h05min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Deixo-te meus sentimentos, Teles.

É uma perda enorme para ti e todos nós.

Conheço a Luiza desde as primeiras edições.

Impossível não lembrar dela ao pensar na Wikipédia.

Cheguei a conhecer pessoalmente a Luiza em São Paulo, certamente uma pessoa motivadora e cheia de energia para fazer nosso movimento crescer.

Hoje nossa comunidade está de luto.

Lechatjaune 19h05min de 10 de dezembro de 2016 (UTC) Compartilho os pêsames ao Teles.

Sem palavras para descrever a tristeza.

Interagi pouco com a Dona Lulu mas aprendi muito com as contribuições dela, exemplo para todos nós.

Ixocactus (discussão) 19h19min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Compartilho os pêsames ao Teles.

Sem palavras para descrever a tristeza.

Interagi pouco com a Dona Lulu mas aprendi muito com as contribuições dela, exemplo para todos nós.

Ixocactus (discussão) 19h19min de 10 de dezembro de 2016 (UTC) Lucas, meus sentimentos.Eu amava a tua mãe.

Fiquei muito triste mesmo, mas ela sempre estará na minha lembrança como uma amiga muito querida, apesar de virtual.Recebe meu carinho.

Nice msg 19h21min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Lucas, meus sentimentos.Eu amava a tua mãe.

Fiquei muito triste mesmo, mas ela sempre estará na minha lembrança como uma amiga muito querida, apesar de virtual.Recebe meu carinho.

Nice 19h21min de 10 de dezembro de 2016 (UTC) Meus sentimentos Teles, nada do que eu diga, vai diminuir betesporte quantos saques por dia dor.

Que a guerreira descanse em paz, jamais será esquecida.

JMGM (discussão) 19h24min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Meus sentimentos ao Teles e a toda família.

Que ela descanse em paz.

João Henrique (Mensagens) 19h44min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Humildemente tomei a iniciativa de proteger a página de Dona Luiza, e adicionar o aviso em betesporte quantos saques por dia PDU, por respeito.

Qualquer coisa, podem reverter.

Certa vez pude falar contigo aqui na Wiki.

Desejo que nessa nova jornada encontre luz, e que seus familiares não se sintam desamparados.Fique em paz.

--Zoldyick (Discussão) 19h50min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Humildemente tomei a iniciativa de proteger a página de Dona Luiza, e adicionar o aviso em betesporte quantos saques por dia PDU, por respeito.

Qualquer coisa, podem reverter.

Certa vez pude falar contigo aqui na Wiki.

Desejo que nessa nova jornada encontre luz, e que seus familiares não se sintam desamparados. Fique em paz.

--Zoldyick (Discussão) 19h50min de 10 de dezembro de 2016 (UTC) Meus pêsames à família.

Christian msg 19h52min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Meus pêsames à família.

19h52min de 10 de dezembro de 2016 (UTC) Lamento em receber esta notícia, desejo que a família e os amigos tenham força neste momento e ofereço meus pêsames.

Le Comte Edmond Dantès msg 19h53min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Lamento em receber esta notícia, desejo que a família e os amigos tenham força neste momento e ofereço meus pêsames.

19h53min de 10 de dezembro de 2016 (UTC) Meus sentimentos à família Rodrigo Padula (discussão) 20h23min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Meus sentimentos à família Rodrigo Padula (discussão) 20h23min de 10 de dezembro de 2016 (UTC) Lucas, eu sinto muito por betesporte quantos saques por dia perda.

:(Meus sinceros votos de pesar a betesporte quantos saques por dia família pela perda irreparável.

Eta Carinae (discussão) 20h37min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Lucas, eu sinto muito por betesporte quantos saques por dia perda.

:(Meus sinceros votos de pesar a betesporte quantos saques por dia família pela perda irreparável.

Eta Carinae (discussão) 20h37min de 10 de dezembro de 2016 (UTC) Nem sei o que dizer, outra bomba em 2016 eu não esperava.

Que Luiza não seja estimada apenas pelos seus familiares e amigos, mas que suas contribuições ao projeto nunca sejam esquecidas. Descanse em Paz.

Bia Alencar Mensagens 20h40min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Meus pêsames ao Teles e família.

--Arthemius x (discussão) 20h42min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Meus pêsames ao Teles e família.

--Arthemius x (discussão) 20h42min de 10 de dezembro de 2016 (UTC) Meus sentimentos ao Lucas e a toda a família.--HVL disc.

20h46min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Descanse em paz, Luiza! Muito obrigado por tudo.

Vinicius Siqueira MSG 21h00min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Os meus sinceros pêsames ao Teles e família por esta uma perca irreparável ! Fiquei abalado com esta notícia e sem capacidade de escrever o que me vai na alma.

--João Carvalho deixar mensagem 21h03min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Os meus sinceros pêsames ao Teles e família por esta uma perca irreparável ! Fiquei abalado com esta notícia e sem capacidade de escrever o que me vai na alma.

--João Carvalho 21h03min de 10 de dezembro de 2016 (UTC) Teles: LUTO Gustavopédia fale! 21h12min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

21h12min de 10 de dezembro de 2016 (UTC) Teles, como já disse em seu face, sei bem o quanto palavras parecem vazias em momentos tristes como esse, mas desejo de coração que o retorno de Luiza ao mundo maior seja repleto de paz e que Deus possa trazer a você e betesporte quantos saques por dia família o necessário consolo para seguir em frente.

Abraço! Biólogo 32 What? 21h45min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Teles, como já disse em seu face, sei bem o quanto palavras parecem vazias em momentos tristes como esse, mas desejo de coração que o retorno de Luiza ao mundo maior seja repleto de paz e que Deus possa trazer a você e betesporte quantos saques por dia família o necessário

consolo para seguir em frente.

Abraço! 21h45min de 10 de dezembro de 2016 (UTC) Meus sentimentos ao Lucas e família.
Uma grande perda a esta comunidade.

Diana m 21h51min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Meus sentimentos ao Lucas e família.

Uma grande perda a esta comunidade.

Diana 21h51min de 10 de dezembro de 2016 (UTC) Puxa vida, que notícia mais triste! A Wiki perde uma das editoras mais senatas do projeto.

Desejo muita força ao Lucas e à família inteira para superar o difícil momento da perda.

Gostaria de dizer que em um projeto colaborativo como o nosso, a forma com que a Luiza lidava com as situações mais polêmicas me ajudou muito a melhorar como editor e como pessoa.

E acredito que a muitos daqui também.

Muito obrigado, Luiza, pelo seu exemplo! Sentiremos betesporte quantos saques por dia falta! E já que estamos na Esplanada, Discordo de betesporte quantos saques por dia partida...

CasteloBranco msg 21h59min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Puxa vida, que notícia mais triste! A Wiki perde uma das editoras mais senatas do projeto.

Desejo muita força ao Lucas e à família inteira para superar o difícil momento da perda.

Gostaria de dizer que em um projeto colaborativo como o nosso, a forma com que a Luiza lidava com as situações mais polêmicas me ajudou muito a melhorar como editor e como pessoa.

E acredito que a muitos daqui também.

Muito obrigado, Luiza, pelo seu exemplo! Sentiremos betesporte quantos saques por dia falta! E já que estamos na Esplanada, de betesporte quantos saques por dia partida...

21h59min de 10 de dezembro de 2016 (UTC) Meus pêsames ao Teles e à família.

Luiza fez um trabalho importante aqui, vai fazer falta.

Tetraktys (discussão) 22h03min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Meus pêsames ao Teles e à família.

Luiza fez um trabalho importante aqui, vai fazer falta.

Tetraktys (discussão) 22h03min de 10 de dezembro de 2016 (UTC) Meus sentimentos, caro amigo.

Paz para betesporte quantos saques por dia família.

--Joalpe (discussão) 22h31min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

As minhas profundas condolências, ela trabalhou em benefício da Wikipédia e ajudou a tornar este um lugar melhor, votos de paz e bonança.

Para o Teles, sabes que estamos a teu lado no que precisares! Abraço, Gato Preto trovai-me!

22h52min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

As minhas profundas condolências, ela trabalhou em benefício da Wikipédia e ajudou a tornar este um lugar melhor, votos de paz e bonança.

Para o Teles, sabes que estamos a teu lado no que precisares! Abraço, 22h52min de 10 de dezembro de 2016 (UTC) Meus pêsames à família, que notícia mais triste! DARIO SEVERI

(discussão) 23h01min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Meus pêsames à família, que notícia mais triste! DARIO SEVERI (discussão) 23h01min de 10 de dezembro de 2016 (UTC) Meus sentimentos à família.

Uma ótima pessoa muito querida por todos.

OTAVIO1981 (discussão) 23h25min de 10 de dezembro de 2016 (UTC)

Meus sentimentos à família.

Uma ótima pessoa muito querida por todos.

OTAVIO1981 (discussão) 23h25min de 10 de dezembro de 2016 (UTC) Meus sentimentos, Teles.

Fronteira diga - veja 00h10min de 11 de dezembro de 2016 (UTC)

Meus sentimentos, Teles.

00h10min de 11 de dezembro de 2016 (UTC) Meus sentimentos ao Teles e toda betesporte quantos saques por dia família, vai fazer muita falta.

-- Pap Christus msg 00h52min de 11 de dezembro de 2016 (UTC)

Meus sentimentos ao Teles e toda betesporte quantos saques por dia família, vai fazer muita

falta.

-- 00h52min de 11 de dezembro de 2016 (UTC) Triste notícia.

Eu conheci a Luiza Teles uma vez quando veio para SP.

Meus sentimentos ao Lucas e para toda a betesporte quantos saques por dia família.

Vitor Mazuco Msg 10h04min de 11 de dezembro de 2016 (UTC)Triste notícia.

Eu conheci a Luiza Teles uma vez quando veio para SP.

Meus sentimentos ao Lucas e para toda a betesporte quantos saques por dia família.

10h04min de 11 de dezembro de 2016 (UTC) Os meus sentido pêsames ao Teles e à betesporte quantos saques por dia família.

A perda de uma mãe é algo que eu nem quero imaginar quanto deve custar.

Tive muito pouco contacto com ela por aqui, mas deu para perceber que era alguém que gostaria de ter conhecido melhor e de quem todos vão sentir a betesporte quantos saques por dia falta por aqui, pela betesporte quantos saques por dia grande sabedoria e modo de abordar os problemas.

Que descanse em paz.

--Stegop (discussão) 12h45min de 11 de dezembro de 2016 (UTC)

Os meus sentido pêsames ao Teles e à betesporte quantos saques por dia família.

A perda de uma mãe é algo que eu nem quero imaginar quanto deve custar.

Tive muito pouco contacto com ela por aqui, mas deu para perceber que era alguém que gostaria de ter conhecido melhor e de quem todos vão sentir a betesporte quantos saques por dia falta por aqui, pela betesporte quantos saques por dia grande sabedoria e modo de abordar os problemas.

Que descanse em paz.

--Stegop (discussão) 12h45min de 11 de dezembro de 2016 (UTC) Com pesar que recebo esta notícia.

Nas poucas, mas preciosas vezes em que tive interação com a Luiza, era sempre uma pessoa muito atenciosa e educada, sempre disposta a ajudar.

É inestimável o seu valor a este projeto.

Meus sentimentos à família.

Hallel diga! 16h17min de 11 de dezembro de 2016 (UTC)

Com pesar que recebo esta notícia.

Nas poucas, mas preciosas vezes em que tive interação com a Luiza, era sempre uma pessoa muito atenciosa e educada, sempre disposta a ajudar.

É inestimável o seu valor a este projeto.

Meus sentimentos à família.

16h17min de 11 de dezembro de 2016 (UTC) Que Deus possa confortar o Lucas e toda a família Teles nesse momento difícil.

Meus sinceros pêsames.

-- Hume42 17h05min de 11 de dezembro de 2016 (UTC)

Que Deus possa confortar o Lucas e toda a família Teles nesse momento difícil.

Meus sinceros pêsames.

-- 17h05min de 11 de dezembro de 2016 (UTC) Sinceros sentimentos.

Que em vidas futuras ela volte a editar na Wikipédia.

--HTPF 18h05min de 12 de dezembro de 2016 (UTC)

Sinceros sentimentos.

Que em vidas futuras ela volte a editar na Wikipédia.

--HTPF 18h05min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) Triste...

os meus pêsames e um grande abraço Teles.

Carlos msg 21h02min de 12 de dezembro de 2016 (UTC)

21h02min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) Meus sentimentos.

Desejo força a toda família! Que Deus possa conforta-los...

Instambul (discussão) 21h39min de 12 de dezembro de 2016 (UTC)Meus sentimentos.

Desejo força a toda família! Que Deus possa conforta-los...

Instambul (discussão) 21h39min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) Lucas, meus profundos sentimentos para essa tristeza.

Tive o privilégio de conhecer betesporte quantos saques por dia mãe e ver seu entusiasmo pelo projeto quando visitei betesporte quantos saques por dia cidade, além dela contar como introduziu o projeto para você - que sensibilidade.

Foi uma tarde maravilhosa em Salvador com ela e outros voluntários da Wikimedia.

Os mais fraternos sentimentos nesse momento difícil para você e betesporte quantos saques por dia família. Um abraço Teles.

--everton137 (discussão) 22h39min de 12 de dezembro de 2016 (UTC)

Lucas, meus profundos sentimentos para essa tristeza.

Tive o privilégio de conhecer betesporte quantos saques por dia mãe e ver seu entusiasmo pelo projeto quando visitei betesporte quantos saques por dia cidade, além dela contar como introduziu o projeto para você - que sensibilidade.

Foi uma tarde maravilhosa em Salvador com ela e outros voluntários da Wikimedia.

Os mais fraternos sentimentos nesse momento difícil para você e betesporte quantos saques por dia família. Um abraço Teles.

--everton137 (discussão) 22h39min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) Infelizmente uma grande perda à comunidade, suas contribuições serão reconhecidas eternamente, meus mais sinceros pêsames a toda família Teles, que Deus esteja a confortá-los nesse exacto momento.

Athena La vie est drôle! 12h11min de 14 de dezembro de 2016 (UTC)

Infelizmente uma grande perda à comunidade, suas contribuições serão reconhecidas eternamente, meus mais sinceros pêsames a toda família Teles, que Deus esteja a confortá-los nesse exacto momento.

12h11min de 14 de dezembro de 2016 (UTC) Eu nunca cheguei a falar com eles (o Teles e mãe dele), mas desejo que Deus possa confortar betesporte quantos saques por dia família e que fique bem, pois seu legado não foi em vão. Mr.

Fulano! Fale Comigo 12h42min de 14 de dezembro de 2016 (UTC)

Eu nunca cheguei a falar com eles (o Teles e mãe dele), mas desejo que Deus possa confortar betesporte quantos saques por dia família e que fique bem, pois seu legado não foi em vão.

12h42min de 14 de dezembro de 2016 (UTC) Os meus sentimentos e forte abraço ao Lucas.

Lembrarei a Luiza Teles pelas suas boas contribuições e excelente relacionamento.

Que Deus guarde a betesporte quantos saques por dia alma e conforte os seus familiares.

Gonçalo Veiga (discussão) 00h41min de 16 de dezembro de 2016 (UTC)

Os meus sentimentos e forte abraço ao Lucas.

Lembrarei a Luiza Teles pelas suas boas contribuições e excelente relacionamento.

Que Deus guarde a betesporte quantos saques por dia alma e conforte os seus familiares.

Gonçalo Veiga (discussão) 00h41min de 16 de dezembro de 2016 (UTC) Prezado Lucas Teles, acabo de saber do falecimento de betesporte quantos saques por dia mãe e ainda estou chocada.

Luiza foi uma presença querida e admirada por todos da wiki (talvez tenha sido um dos raros casos de unanimidade entre nós).

Sempre ponderada e gentil, ela fará muita falta.

Espero que, em betesporte quantos saques por dia memória, possamos todos aprender a ser também mais gentis e pacíficos uns com os outros.

Desejo-lhe muita força para suportar esse momento, pensando que, de alguma forma, betesporte quantos saques por dia mãe está (e estará sempre) com você. Um abraço.

--Yone (discussão) 19h10min de 23 de dezembro de 2016 (UTC)

Prezado Lucas Teles, acabo de saber do falecimento de betesporte quantos saques por dia mãe e ainda estou chocada.

Luiza foi uma presença querida e admirada por todos da wiki (talvez tenha sido um dos raros casos de unanimidade entre nós).

Sempre ponderada e gentil, ela fará muita falta.

Espero que, em betesporte quantos saques por dia memória, possamos todos aprender a ser

também mais gentis e pacíficos uns com os outros.

Desejo-lhe muita força para suportar esse momento, pensando que, de alguma forma, betesporte quantos saques por dia mãe está (e estará sempre) com você. Um abraço.

--Yone (discussão) 19h10min de 23 de dezembro de 2016 (UTC) Lamento muito pela perda.

Que Deus conforte toda a família que passa por este momento difícil da vida.

WikiFer msg 20h04min de 24 de dezembro de 2016 (UTC)

"Que o teu trabalho seja perfeito para que, mesmo depois da tua morte, ele permaneça. Leonardo da Vinci

Pouco contato tive com a Luiza Teles.

Mas este pouco foi possível verificar betesporte quantos saques por dia grandeza quando editava páginas, quando discutia nas PDUs e quando dialogava na esplanada.

A comunidade lusófona sentira a betesporte quantos saques por dia falta .

Os meus pêsames sinceros aos familiares e amigos.

O "R" Aliado 00h12min de 11 de dezembro de 2016 (UTC)

Sinceros pêsames, Lucas.

A conheci pessoalmente num Wiki-encontro em SP.

Luiza fará uma falta enorme no nosso pequeno grupo.

Jo Lorib d 17h53min de 12 de dezembro de 2016 (UTC)

Sinceros pêsames, Lucas.

A conheci pessoalmente num Wiki-encontro em SP.

Luiza fará uma falta enorme no nosso pequeno grupo.

Jo Lorib 17h53min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) Meus sinceros pêsames, Teles.

Que Deus ampare você, toda betesporte quantos saques por dia família e amigos.

Fabiano msg 21h07min de 12 de dezembro de 2016 (UTC)

Meus sinceros pêsames, Teles.

Que Deus ampare você, toda betesporte quantos saques por dia família e amigos.

Fabiano 21h07min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) Sinto muito por este facto! A vida é assim.

Apesar de a morte ser indesejável, é uma fase que todos homens estão sujeitos.

É doloroso, mas, Teles, não debes perder a esperança.

Estamos juntos, apesar de ser virtualmente, também nós sentimos a mesma dor! Contreiras45

Algum problema? Diga! 21h15min de 12 de dezembro de 2016 (UTC)

Sinto muito por este facto! A vida é assim.

Apesar de a morte ser indesejável, é uma fase que todos homens estão sujeitos.

É doloroso, mas, Teles, não debes perder a esperança.

Estamos juntos, apesar de ser virtualmente, também nós sentimos a mesma dor! 21h15min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) Minhas condolências, Teles.

Desejo-lhe muita força nesse triste momento.

Gabs Diga! Fiz! 00h04min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)

Minhas condolências, Teles.

Desejo-lhe muita força nesse triste momento.

00h04min de 13 de dezembro de 2016 (UTC) Teles, um choro contido veio a minha face, porque a notícia é...

sem saber previamente dita, para que a dor nela contida fosse atenuada.

Como diz o poeta: "Quem sabe que o tempo está fugindo descobre, subitamente, a beleza única do momento que nunca mais será.

.

" Algo que ela mesmo recitou, e guardei, para agora lembrar, quando sobre a fugacidade do tempo, que reservava com minha filha, ela me disse: "Somos felizes, amigo.

" É Teles, nós éramos felizes simplesmente sendo assim simples e domésticos ao lado de nossos filhos, quando um tempo nos restava.

E se a contida lágrima me havia sido permitida, não o é mais, pelo repassar a lembrança do muito que em minhas preces o nome da Luiza esteve outrora, num momento em que por aqui

nos relacionávamos de en passant; seu nome ao Altíssimo apresentava, se é que posso apresentar algo ou alguma coisa a quem tudo e todos conhece.

Mas passou.

.

é o tempo que se vai.

Fica, só, todo o tempo do mundo, sem ela, mas com uma sincera lágrima, de quem não sabe se fica feliz pelo poder da eternidade de Deus, ou se triste, pela largueza da morte, infelizmente, maior que teu abraço.

O abraço não segura a vida, mas pode segurá-la Outro: abraçar mais forte.

A Verdade tem esse poder, de vencer esse abraço largo e triste que é a morte, levando o homem no caminho da luz inacessível.

Porque nós vivemos na caverna, mas ela vai conhecer aquele que é o Pai das luzes.

__ Observatore msg 04h47min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)

Teles, um choro contido veio a minha face, porque a notícia é...

sem saber previamente dita, para que a dor nela contida fosse atenuada.

Como diz o poeta: "Quem sabe que o tempo está fugindo descobre, subitamente, a beleza única do momento que nunca mais será.

.

" Algo que ela mesmo recitou, e guardei, para agora relembrar, quando sobre a fugacidade do tempo, que reservava com minha filha, ela me disse: "Somos felizes, amigo.

" É Teles, nós éramos felizes simplesmente sendo assim simples e domésticos ao lado de nossos filhos, quando um tempo nos restava.

E se a contida lágrima me havia sido permitida, não o é mais, pelo repassar a lembrança do muito que em minhas preces o nome da Luiza esteve outrora, num momento em que por aqui nos relacionávamos de en passant; seu nome ao Altíssimo apresentava, se é que posso apresentar algo ou alguma coisa a quem tudo e todos conhece.

Mas passou.

.

é o tempo que se vai.

Fica, só, todo o tempo do mundo, sem ela, mas com uma sincera lágrima, de quem não sabe se fica feliz pelo poder da eternidade de Deus, ou se triste, pela largueza da morte, infelizmente, maior que teu abraço.

O abraço não segura a vida, mas pode segurá-la Outro: abraçar mais forte.

A Verdade tem esse poder, de vencer esse abraço largo e triste que é a morte, levando o homem no caminho da luz inacessível.

Porque nós vivemos na caverna, mas ela vai conhecer aquele que é o Pai das luzes.

__ 04h47min de 13 de dezembro de 2016 (UTC) Tinha muita admiração pela tua mãe.

Sempre me acarinhou muito aqui.

Forte abraço Luca! Vanthorn® 19h08min de 19 de dezembro de 2016 (UTC)

Obrigado a todos pelas mensagens!-T e le s« fale comigo » 14h46min de 21 de dezembro de 2016 (UTC)

Luiza Teles: proposta para o Teles: fazer coisas boas e ser honesto e procurar ser feliz, fazer essas coisas sempre na vida -- Fox de Quintal FQ (discussão) 04h20min de 24 de dezembro de 2016 (UTC)

Só agora vi aqui esta tão triste notícia - Estava tão a Leste, que ainda ontem fui ver à lista de administradores se Dona Luiza ainda estava lá, para saber se a Bya era realmente a única mulher na administração.

E quando vi isto aqui o meu coração afundou-se, pelo meu amigo Teles, e pelo tanto que tinha a aprender com Dona Luiza, pelo tão pouco que a conheci, e pelo muito que a admirava.

Primeiro o Rui, agora a Luiza...

São os nossos pais fundadores que se vão..

:|-- Darwin Ahoy! 04h40min de 24 de dezembro de 2016 (UTC)

No primeiro dia útil deste novo ano resolvi voltar e logo me deparo com esta notícia tão triste. A Luiza foi uma usuária que me recebeu com um carinho imenso nesta comunidade e sempre, mesmo nos momentos complicados deste projeto, manteve um altíssimo nível em suas contribuições.

Minhas condolências ao Teles.

Meu carinho e minhas orações à família.

José Luiz disc 23h17min de 2 de janeiro de 2017 (UTC)

Tenho notado a ausência repentina (estava bem ativo) e prolongada (desde 5/10/16) do editor MachoCarioca.

Poucos dias antes, tive um pequeno atrito com ele sobre algumas edições no artigo Usain Bolt, que certamente não teve tanta importância para nenhum dos dois (aproveito até para pedir desculpas).

Mas certamente isso não influenciou nessa ausência, pois fez várias edições depois, aliás muitas, quase que diariamente e no histórico de suas últimas edições, não se nota motivo para tal ausência. Estou preocupado...

E aí, moço, cadê você ? PauloMSimoes (discussão) 15h34min de 11 de dezembro de 2016 (UTC)

PauloMSimoes, eu não sei onde vi (acho que foi numa publicação sobre o direito ao voto) que o MC faz algumas pausas longas.

Talvez esse seja o caso agora.

Eta Carinae (discussão) 17h56min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) O MachoCarioca é assim mesmo, ele desaparece por semanas ou meses mas depois reaparece sempre, ainda bem.

DARIO SEVERI (discussão) 05h16min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)

Dario tem razão, ele é assim mesmo, some sem avisar.

Ele faz absoluta questão de preservar o anonimato, nunca compareceu a um encontro, ninguém sabe onde vive ou como contatar.

Jo Loribd 10h12min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)

PauloMSimoes: Manda uma mensagem a página de discussão do MachoCarioca:, derrepente ele aparece.

Fox de Quintal FQ (discussão) 16h51min de 25 de dezembro de 2016 (UTC)hahahaha....

O MC aparece quando dá na telha e não deixa pistas de quem é ou com chegar até ele.

Parte da mística da ptwiki! José Luiz disc 23h26min de 2 de janeiro de 2017 (UTC)Olá, saudações!

Venho por este meio anunciar o pedido que efetuei, necessitando da vossa avaliação.

Contreiras45 Algum problema? Diga! 21h31min de 12 de dezembro de 2016 (UTC)

Olá, anuncio que abri um pedido de aprovação para administrador.

--Pap Christus msg 03h40min de 14 de dezembro de 2016 (UTC)

James Forrester (Product Manager, Editing department, Wikimedia Foundation) --19h32min de 14 de dezembro de 2016 (UTC)

Convido toda a comunidade a participar no meu PDA.Desde já obrigado.

Gonçalo Veiga (discussão) 00h48min de 16 de dezembro de 2016 (UTC)

Informo que abri o pedido acima.

Le Comte Edmond Dantès msg 09h29min de 16 de dezembro de 2016 (UTC)

Bom dia comunidade, informo que abri um pedido de opinião sobre a minha atuação administrativa no projeto.

Agradeço a participação de todos.

Eta Carinae (discussão) 11h03min de 16 de dezembro de 2016 (UTC)Os Pinguins...sempre eles.

Halleldiga! 19h12min de 16 de dezembro de 2016 (UTC)

Oxe, que onda! -Alan Moraes (discussão) 01h54min de 24 de dezembro de 2016 (UTC) kkkk, pior né? Hallel diga! 18h45min de 26 de dezembro de 2016 (UTC)

Alcançaremos provavelmente amanhã a marca de 950 000 artigos.

Repetindo os milestones anteriores, estão lançadas as apostas para o milhão.

Christian msg 21h07min de 19 de dezembro de 2016 (UTC)

Temos por aqui uma ferramenta semelhante para saber qual será o 1.000.

000º artigo igual na enwiki? Pedrohoneto Diz.

Fiz 21h31min de 19 de dezembro de 2016 (UTC)Pessoal,

Na minha dissertação do mestrado estou pesquisando os fatores que influenciam o nível de contribuição dos membros da Wikipédia.

Ficaria muito grato se pudessem responder ao meu questionário.

Leva só alguns poucos minutos://form.jotformz.com/61228374874665

No final do questionário tem uma opção para deixarem o email caso queiram saber os resultados da pesquisa.

Agradeço desde já! Luiz Fernando Silva Pinto, Mestrando em Administração, PPGA - UnB - Universidade de Brasília -comentário não assinado de Luiz Fernando Silva Pinto (discussão • contrib) 20h23min de 22 de dezembro de 2016 (UTC)

Alguém já preencheu? Gustavopédia fale! 00h50min de 23 de dezembro de 2016 (UTC) Sim, alguma duvida? DARIO SEVERI (discussão) 04h14min de 23 de dezembro de 2016 (UTC)

Respondi todas as questões (acho que umas 30 questões em 7 páginas).

Agora tenho só uma pergunta (que pode eventualmente também servir para uma pesquisa, futuramente): Luiz Fernando, dado o seu interesse pela WP, porque registrou-se em 2010 e nunca contribuiu com o projeto? PauloMSimoes (discussão) 04h40min de 23 de dezembro de 2016 (UTC)

Luiz Fernando Silva Pinto: WikiFer msg 05h26min de 23 de dezembro de 2016 (UTC)

Gostei do formulário! Gustavopédia fale! 12h41min de 23 de dezembro de 2016 (UTC)

Comentário Imagino que mais pessoas responderão ao formulário se passar a ser opcional ter que informar o seu nome de usuário.

--ArgonSim (discussão) 08h36min de 24 de dezembro de 2016 (UTC)

Respondi o questionário, mas tem um defeito grave, tentei mas o sistema não permite respostas 1 (em questões de 1 a 5) ou zero (em questões de 0 a 100), isso vai gerar distorções no resultado.

Também chama os wikipedistas de wiquipedianos, além de achar que estamos aqui para ganhar medalhinhas, mas esses são defeitos leves.

Jo Loribd 18h58min de 26 de dezembro de 2016 (UTC)

Coloque a opção para 2, depois coloque a opção para 1 e grave.

Fox de Quintal FQ (discussão) 03h01min de 27 de dezembro de 2016 (UTC)

Já tentei isso, não funcionou.

Jo Loribd 11h30min de 27 de dezembro de 2016 (UTC)

Afinal, no caso de pessoas transgêneras e não-binárias, qual gênero deve ser usado? Está ocorrendo uma guerra enorme nas edições dessa página, inclusive com alguns ataques ofensivos à artista.

Houve discussões também aqui, mas foram resolvidas quando, no site do TSE, Thammy foi classificado como homem.

Deve-se usar o pronome preferido pela pessoa ou o registrado oficialmente? E em caso de falta de fontes? Luiz 01h11min de 7 de dezembro de 2016 (UTC)

Houve uma discussão similar recentemente, e a minha posição sobre este assunto permanece a mesma.

As edições ocorridas no artigo Liniker (cantora) me parecem mal-intencionadas e não deveriam ser levadas em conta.

Victão Lopes Diga! 02h02min de 7 de dezembro de 2016 (UTC) Tem razão.

É necessário haver um procedimento a seguir nestes casos.

Temos que nos lembrar que gênero e sexo são coisas diferentes.

Embora biologicamente a pessoa em causa seja do sexo masculino, há fontes que certificam que ela prefere ser tratada com o gênero gramatical feminino.

O que é a wikipédia para lhe negar isso?JF (discussão) 02h13min de 7 de dezembro de 2016 (UTC) De fato, parecem mal-intencionadas e preconceituosas as edições no artigo.

Eu o movi por causa da entrevista dada pela Liniker à Rolling Stone Brasil, na qual afirmou preferir ser tratada no feminino.

Victor, achei muito boa a betesporte quantos saques por dia ideia de alertar os editores sobre a preferência, será de muita ajuda.

Acho melhor ainda a comunidade criar um ensaio sobre o tema, para evitar discussões próximas.

Luiz 02h25min de 7 de dezembro de 2016 (UTC) Comentário Foi bom ter tocado nesse assunto.

Estava pensando numa proposta para o livro de estilo, mas ainda não tive tempo...

Basicamente, a ideia é adotar completamente o gênero pós-transexualização nos casos em que o biografado tornou-se notório após tal fato e usar o tratamento misto nos demais casos.

Outras ideias seriam: invalidar argumentos baseados em registro civil, (inclusive eleitoral) ou em procedimentos cirúrgicos; (especialmente transgenitalização) sendo considerados apenas dois gêneros: o do tratamento pela desinência masculina ("-o") e do tratamento pela desinência feminina.

("a") Não sei se fui muito claro, mas o que acham desse esboço? --Usien6 12h23min de 7 de dezembro de 2016 (UTC) Não sei se entendi muito bem.

Você quer que seja usado o gênero da pessoa após ela tornar-se trans? Luiz 23h28min de 7 de dezembro de 2016 (UTC) Deixe-me exemplificar: Lili Elbe tornou-se uma personalidade notória após transexualizar-se, do tratamento masculino para o feminino, portanto recebe esse último.

Caitlyn Jenner já era notória antes de transexualizar-se, do tratamento masculino para o feminino, portanto recebe ambos.

--Usien6 13h25min de 8 de dezembro de 2016 (UTC) Entendi agora.

Porém não sei se concordo; parece-me um pouco confuso usar os dois tratamentos em um mesmo texto.

Luiz 18h51min de 9 de dezembro de 2016 (UTC) Considero mais objetiva e por conseguinte enciclopédica a classificação biológica, não deixa a lugar a ambigüedades e é perpétua.

Gato Preto trovai-me! 14h28min de 13 de dezembro de 2016 (UTC) A aguardar o desenvolvimento da discussão.

Gato Preto*trovai-me! 17h29min de 13 de dezembro de 2016 (UTC) Comentário Caramba pessoal, mas nós somos uma enciclopédia ou somos um site de tendências? Porque é que não se classifica as pessoas de acordo com a betesporte quantos saques por dia classificação biológica? Ou, mesmo não querendo usar a classificação biológica, classificar a pessoa como "UM transsexual" no caso de um homem que "mudou" para o outro lado, e "uma transsexual" no caso de uma mulher que "mudou" para o lado oposto? Existem usuários aqui que querem chamar determinada pessoa de acordo com o que "ela prefere ser chamada"...

então, se eu preferir ser chamado de Darth Vader, vão mesmo começar a chamar-me isso? Santa paciência.

Posso alongar-me ainda mais: para aquelas pessoas de atingem uma notoriedade enciclopédica suficiente para ter um artigo, e que não se identifiquem com o gênero masculino nem feminino, vão chamar o que? Terceiro gênero? Coisa? Objecto? Animal? Sinceramente. Espero que um dia destes o "presidente" da Coreia do Norte venha a público dizer que, a partir de determinada altura, que prefere que o tratem por "deus todo poderoso", e nesse dia, vamos alterar o artigo dele e trata-lo como ele "prefere" ser tratado.

Se nós vamos começar a chamar as coisas pelos nome que elas preferem e não pelo que as classifica e identifica, então tomem essa decisão e eu deixarei de frequentar este espaço.

Ou começamos a ser objectivos ou então isto virou uma brincadeira tendenciosa.

Luís Angelo "Tuga1143 18h17min de 13 de dezembro de 2016 (UTC) Tuga1143! É o que eu penso também, quando foi publicada a lista, Peji, ainda "era homem", e não vejo motivo para aqui na wiki-pt ser diferente--Agent010 (discussão) 21h22min de 13 de dezembro de 2016 (UTC) Caro Tuga1143: Charlie Sheen de Carlos Irwin Estevez, ou Adoniran Barbosa de João Rubinato ?? Me parece que não...

O que me parece, na verdade, é que há pura birra diante da impotência de se obrigar outra

O que me parece, na verdade, é que há pura birra diante da impotência de se obrigar outra

O que me parece, na verdade, é que há pura birra diante da impotência de se obrigar outra

O que me parece, na verdade, é que há pura birra diante da impotência de se obrigar outra

O que me parece, na verdade, é que há pura birra diante da impotência de se obrigar outra

pessoa a ter certo comportamento sexual.

Espero ter me equivocado --Usien6 21h45min de 13 de dezembro de 2016 (UTC) Subscrevo a opinião do Tuga1143 mas creio que a questão não é já biológica mas sim sequencial, mudar informações que podemos considerar "metadatos" pode trazer consequências a longo prazo, é mais consistente manter uma asseveração perpétuamente ou omiti-la do que modificá-la.

Não se trata duma questão de "importância de se obrigar outra pessoa a ter certo comportamento sexual" mas sim de atribuir papéis funcionais únicos (DNIs), isto é, na Matemática x será sempre x e não é congruente para averiguar o valor numérico da expressão pôr 2 valores a esse termo, causaria problemas e o exercício estaria mal; é óbvio que não se pode mudar o comportamento sexual duma pessoa, aliás, esse não é o nosso objetivo, creio que a nossa meta é sintetizar informação e a melhor maneira de fazer isso é eliminar o genoma sobranete pela nossa selecção natural.

Primando o argumento da temporalidade podemos pensar como o Agent010, o problema é estarmos neste caso a outorgar vários valores simultâneamente a determinado sujeito, isto causa reduplicação e mutações.

Para findar gostaria de dizer que: vemos formigas mas não vemos elefantes.

Gato Preto * trovai-me! 22h02min de 13 de dezembro de 2016 (UTC) Gato Preto: (1) A questão não é biológica: é social e gramatical.

(2) De fato, pelo princípio da imutabilidade enciclopédica, as asseverações não podem ser alteradas, salvo na hipótese de novos esclarecimentos vindo à tona.

Foi por isso mesmo que propus aquele sistema de tratamento misto para aqueles que se transexualizaram após adquirirem notoriedade.

(3) Sua analogia com o campo da matemática é inválida.

Asseverações matemáticas dependem de modelo previamente estabelecido e são completamente restritas a ele.

Ou seja, dizer que " x sempre será x ," assim como qualquer outra conclusão matemática, não tem qualquer serventia para o mundo real antes de se definir um modelo que estabelece a relação entre " x " e algum objeto real.

(4) "Outorgar vários valores, simultaneamente, a determinado sujeito" é, querendo ou não, uma complexidade imposta pela natureza da realidade.

A complexidade pode ser gerenciada, mas jamais será extinta.

Att --Usien6 20h20min de 15 de dezembro de 2016 (UTC) Usien6, não vejo qualquer birra presente, e usar tal argumento denuncia nitidamente o núcleo do seu discurso.

A wikipédia é uma enciclopédia online, não um local de tendências políticas ou de discursos/termos politicamente correctos.

Tal como disse o Gato Preto e muito bem, o objectivo não é mudar o comportamento sexual seja de quem for, e quem pensar assim é de uma completa idiotice.

O nosso objectivo aqui deve, sempre, mas mesmo sempre, sintetizar a informação de maneira objectiva e simples, devendo sempre claro referir que "tal individuo" atravessa ou atravessou determinados processos de alteração física ou comportamental, porém, começar a classificá-lo como algo "diferente" que na realidade ele não é...

é completamente, na minha opinião, contra tudo o que simboliza a Wikipédia.

Fazer este tipo de edições consoante o que "determinada pessoa acha" ou baseado em "determinadas tendências" só aumentará a distância que a Wikipédia tem a percorrer até se poder tornar uma fonte fidedigna de informação sintetizada.

E volto mesmo a repetir-me: devemos sim referir que fulano x se identifica com o que quer que ele ache, contudo, devemos sempre orientar a informação do artigo pelo que realmente todo o mundo sabe que ele é em vez de aquilo que um individuo pensa que é.

Luís Angelo " Tuga1143 Caro Tuga1143: Adoniran Barbosa como "João Rubinato.

" --Usien6 20h20min de 15 de dezembro de 2016 (UTC)

Comentário Sendo a Wikipédia totalmente sujeita a fontes fiáveis e independentes, não seria o mais certo utilizar o mesmo pronome que consta na fonte? Afinal, se você cita determinado site ou livro como referência, nada mais justo que utilizá-lo também como referência para esse caso.

Isso não ajuda muito em casos em que a pessoa já era famosa antes da transição, mas pelo menos já é um começo.

Parece-me mais adequado seguir essa lógica a ter que depender do ponto de vista que os editores têm sobre o assunto, pois concluir por conta própria o pronome mais adequado soa bastante semelhante a pesquisa inédita e por síntese.

--ArgonSim (discussão) 22h38min de 14 de dezembro de 2016 (UTC)

Concordo--Agent010 (discussão) 17h29min de 15 de dezembro de 2016 (UTC) Discordo da proposta do ArgonSim O princípio da verificabilidade limita-se à materialidade do conteúdo, não estendendo-se à betesporte quantos saques por dia formalidade.

Tanto é, que esse Projeto conta com seu próprio livro de estilo.

Ademais, o que faríamos quando uma dúzia de fontes utilizar um pronome, enquanto outra dúzia, igualmente fiável, usar outro ?? --Usien6 20h20min de 15 de dezembro de 2016 (UTC) Usien6:

Como eu havia dito, isto ainda é um problema nos casos em que a pessoa era popular antes e depois da transição, como acontece com Thammy, que mesmo depois da transição ainda não havia manifestado preferência por um pronome ou outro.

A melhor fonte para casos desse tipo ainda são as declarações individuais, pois apenas elas são consoantes às reais preferências da pessoa.

Quando uma fonte fidedigna atestar que o biografado prefere que seja utilizado um pronome diferente daquele do nascimento, é muito provável que as outras de igual fiabilidade passem a fazê-lo também.

Aparentemente, a única wiki que conta com algo documentado a respeito é a wiki-en, mas está na forma de ensaio, não de diretriz consensual.

O ensaio lida com alguns dos pontos levantados aqui, porém não está suficientemente bem-desenvolvido para que possa ser usado como guia no nosso caso.

Talvez seja o caso de fazer como sugerido por Victor Lopes na discussão anterior: criar uma predefinição na página de discussão que cite a preferência de gênero, a fonte que a comprove, e que siga os moldes de predefinições de variantes da língua portuguesa.

Coloca-se na infocaixa e na introdução o nome de nascimento e adapta-se o resto do texto ao pronome com o qual a pessoa se identifica.

--ArgonSim (discussão) 23h54min de 16 de dezembro de 2016 (UTC) Caro ArgonSim: Usien6 02h12min de 17 de dezembro de 2016 (UTC) Usien6: ArgonSim (discussão) 16h04min de 17 de dezembro de 2016 (UTC)

Concordo com o Tuga1143.

Não percebo por que chamá-los "mulheres"/"homens" conforme as suas preferências.

E por acaso a Wikipédia tem de se comprometer para com a preferência de quem quer que seja?

Essa exigência apenas pode ser feita àqueles que convivem com estas pessoas.

A Wikipédia não pode ter qualquer relação com isto.

Chamar esse Liniker de mulher é estender uma bandeira de apoio à ideologias às quais a Wikipédia não deve estar associada para o seu próprio bem (aliás, nós não temos o direito e associá-la à ideologia nenhuma).

Quer queira quer não, Liniker é homem (a foto dele na introdução é bastante clara, parece-me) e ele que vá exigir aos próximos a ele ser tratado como mulher.

O que é a Wikipédia para atender aos caprichos de quem quer que seja? Raul Caarvalho (discussão) 19h23min de 15 de dezembro de 2016 (UTC)

Ninguém aqui falou em chamar Liniker de mulher.

Onde foi que você viu isso?? --Usien6 20h20min de 15 de dezembro de 2016 (UTC) Claro que não Usien6, é como neste artigo aqui, é sem dúvida uma cantora, filha de fulana tal, sobrinha de fulana tal, mas de jeito nenhum está implícito que a pessoa esteja a ser tratada e referida como uma mulher...

como pode o Raul Caarvalho dizer que Thammy Miranda está a ser tratado como uma mulher? Isto é realmente intrigante.

Luís Angelo " Tuga1143 Oh, meu Deus! O artigo chama-se Liniker (cantor a) e ele não está a ser tratado como uma mulher? Desde quando existe cantora homem? Iremos utilizar pronomes

femininos quando nos referirmos ao rapaz, mas ainda assim estaremos o tratando como homem? É isto que me queres dizer? Queres mudar a língua portuguesa agora? Raul Caarvalho (discussão) 20h58min de 15 de dezembro de 2016 (UTC) Sim: o que está sendo proposto é tratar um homem pela desinência do gênero gramatical feminino.

Enfim entendeu a diferença entre o que se propõe e aquilo que ninguém propos.

Não vejo como estaríamos a mudar a língua portuguesa.

Por acaso conhece algum respeitável gramático que diga que o gênero gramatical está indissociavelmente atrelado à composição cromossômica de cada indivíduo da espécie humana?

Se conhece, me avise, pois eu não conheço...

--Usien6 21h11min de 15 de dezembro de 2016 (UTC) Usien6: Gato Preto * trovai-me! 21h44min de 15 de dezembro de 2016 (UTC) Bem, eu não falei nada sobre filólogos...

Mas se fossemos presumir que "filólogo" é sinônimo de "gramático," então suas enunciações entrariam em auto-contradição.

Começa dizendo que os gramáticos, que são aqueles que definem a gramática, não têm nada a opinar sobre cromossomos; e termina dizendo que cromossomos são de interesse da gramática, que é aquela definida pelos gramáticos.

Decida-se, rapaz! --Usien6 00h25min de 16 de dezembro de 2016 (UTC) Gostaria de fazer um adendo, quando vossamecê grafou: Sim: o que está sendo proposto é tratar um homem pela desinência do gênero gramatical feminino.

utilizou um argumento de tintes falaciosos, enviesado e viciado numa opinião fechada.

Já estás a asseverar uma cousa que não é verdade, um homem terá a desinência masculina e uma mulher a feminina, tão simples e gramatical como isso.

Gato Preto * trovai-me! 22h05min de 15 de dezembro de 2016 (UTC) Pois vejo que está a ter um dia de algaravias.

No primeiro comentário, você já tinha refutado betesporte quantos saques por dia própria premissa.

Agora, no segundo, decidiu reprovar betesporte quantos saques por dia própria conduta.

Grafou: "É simples, a nossa língua usa 'a'/'ela(s)' para XX e 'o'/'ele(s)' para XY.

" Eu havia perguntado quem é o gramático que endossa a suposta relação entre gramática e biologia.

De certa forma, é como se você tivesse respondido "esse cara sou eu.

" Ou seja, utilizou um argumento de tintes falaciosos, enviesado e viciado numa opinião fechada -

-Usien6 00h25min de 16 de dezembro de 2016 (UTC) Como escreveste dá para inferir que o foi dito foi uma aberração lógica quando esse foi o teu julgamento do teu pensamento.

Gato Preto * trovai-me! 22h04min de 15 de dezembro de 2016 (UTC) Ora, estás a propor que utilizemos tratamentos femininos para seres nitidamente masculinos e pergunta-me se não está a mudar a língua? Penso que os próprios pronomes/artigos trazem a resposta em si ao serem intitulados femininos ou masculinos.

Como bem falou o Gato Preto, masculino é XY; feminino é XX, não parece óbvio? Será preciso mesmo a análise de um gramático para esclarecer isto? Misturar as coisas não passa de um capricho que uns e outros tentam impor e que a Wikipédia não deve atender.

E - antes que venha argumentar - não, tratá-los como biologicamente são não é atender aos caprichos daqueles que discordam disso, é respeitar a concordância nominal e manter-se neutro diante de ideologias às quais a Wikipédia não se deve associar! Já não diz na página que o Sr. Liniker prefere que se dirijam a ele pela forma feminina? Pois, está de bom tamanho! O leitor entenderá que não se trata de "homofobia" por parte da Wikipédia; trata-se de neutralidade.

Raul Caarvalho (discussão) 22h51min de 15 de dezembro de 2016 (UTC) Pois cometeu o mesmo equívoco que já apontei na argumentação do colega Gato Preto.

Diante da minha petição para que apontasse gramático que endossa a suposta vinculação, resolveu apresentar a si mesmo.

Afinal, suas opiniões pessoais são, nas suas palavras, "obviamente" corretas.

Em compensação, quando tentou prenciar minha próxima fala, dessa vez acertou em cheio.

De fato, sim, eu já pretendia declarar que: manter a neutralidade diante de certa corrente de

pensamento não implica em atirar-se nos braços da corrente oposta.

Att --Usien6 00h25min de 16 de dezembro de 2016 (UTC) Certamente, manter a neutralidade não é utilizar os dois gêneros em um mesmo artigo (como disseram mais acima), o que resultaria em uma confusão desnecessária.

O que o Tuga1143 escreveu acima é perfeitamente a neutralidade que se espera: se é homem, é um transsexual e vice-versa.

Quanto ao Liniker, ele é cantor, não cantora.

Aceitemos, e ele também.

E não, minha princesa, manter-se neutro não é "atirar-se à corrente oposta" (qual será essa corrente? Deixe-me pensar...

"transfobia", apostado); manter-se neutro é não aderir às preferências de quem quer que seja!

Diga-me, o que justifica o tratamento desse Liniker na forma feminina a não ser, única e exclusivamente, as preferências dele? O que, além disso, justifica o absurdo título "Liniker (cantora)" senão as preferências dele? Sinto dizer, mas isto não é neutralidade; isto sim é atirar-se a uma corrente! Raul Caarvalho (discussão) 00h53min de 16 de dezembro de 2016 (UTC)

Somo à pergunta de Usien6 ainda não respondida sobre como chamam Adoniran Barbosa: quais são as características ditas masculinas que o leite possui, que inclusive nós lusófonos percebemos, mas hispanófonos não? quais as características ditas femininas que a orelha possui? e será que há características andróginas no champanhe, também referido como a champanha[1]? Seguindo a mesma ideia posta aqui de suposta "neutralidade", daqui a pouco vão alterar como as pessoas se autodeclaram em relação à religião, cor da pele, posições ideológicas, etc.

--Luan (discussão) 22h40min de 16 de dezembro de 2016 (UTC)

Comentário - Esta discussão está a ficar tão interessante que já comparam "leite", "orelhas" e "champanhe" com seres humanos...

obrigado pelo momento de riso que me proporcionaram neste longo serviço em que hoje estou.

Luís Angelo "Tuga1143 22h58min de 16 de dezembro de 2016 (UTC)

Suas palavras e seu deboche só demonstram desconhecimento sobre a subjetividade do gênero gramatical e da realidade em geral.

Realmente o leite deve ser também "nitidamente masculino", inclusive em termos biológicos e ter o par de cromossomos XY.

Falar em "nitidamente masculinos" é nitidamente invadir liberdades individuais, esse é o problema em querer interferir no que uma pessoa é.

Vale a pena ler WP:BPV, no trecho Uma orientação geral importante a considerar quando se escreve material biográfico de pessoas vivas é "não denegrir" e especialmente a seção WP:BPVDignidade humana básica.

Ah, me esqueci de fazer uma observação sobre os nomes de usuário desta discussão: com certeza e objetivamente estão assim registrados na certidão de nascimento.

--Luan (discussão) 23h43min de 16 de dezembro de 2016 (UTC) Luan, meu anjinho, parece-me que não entendeste.

A neutralidade não está em negar o direito de alguém intitular-se o que quiser.

O que está a ser proposto não é eliminar os títulos aos quais as pessoas são associadas ou se associam.

Se alguém se diz católico, feminista, comunista, pouco importa.

Leste o que escrevi sobre manter no artigo que o Liniker prefere ser tratado por mulher? Parece que não.

Diga-me, dizer que um homem é um homem é o mesmo que omitir que uma feminista é uma feminista ou afirmar que uma feminista é antifeminista? Penso que não.

No primeiro caso, temos um fato.

No segundo, estaríamos ou a impedir que a verdade seja dita ou a cometer um grave erro, respectivamente.

Além disso, esses rótulos são em geral indicados por fontes e uma pessoa pode vir a mudar de ponto de vista.

Veja-se, pois, Olavo de Carvalho, que admitiu ajudar os comunistas, no passado, e hoje os combate ferozmente.

Já o sexo de alguém não se escolhe; nascemos e pronto.

Já nos é imposto desde antes de nascermos, nada temos a ver com isto.

É diferente de optar pelo comunismo, pelo liberalismo, pelo cristianismo, pelas religiões africanas.

Não importa se Liniker sente-se mulher; fata-lhe o principal e não há cirurgia que lhe o conceda (por mais que uma réplica seja feita, réplicas nunca serão a peça original).

Por mais que ele se veja como uma mulher, isto não muda os fatos.

É diferente de alguém ver-se como comunista, católico, etc..

Se Liniker, amanhã, considerar-se branco o que iremos fazer? "Liniker é uma cantora branca brasileira de soul...".Faz-me rir.

Um homem, gramaticalmente, pertence ao gênero masculino (alguma vez viste uma homem?) e todos os demais substantivos que descrevem a betesporte quantos saques por dia ocupação ("cantor", "artista", "intérprete") devem estar flexionados no masculino (se possível, pois há os chamados substantivos comuns de dois gêneros e os sobrecomuns) e ser acompanhado por pronomes, artigos e adjetivos devidamente flexionados ("o/a artista", "o/a intérprete").

Além disso, as palavras que citou não apresentam qualquer relação para com a discussão.

Aqui, trata-se sobre pessoas, não sobre quais palavras são masculinas ou femininas e por quê.

Não vamos nós querer reinventar toda a língua portuguesa por causa de gente que...

é melhor eu nem prosseguir.

A língua tem a betesporte quantos saques por dia história.

Respeitemo-na! Se por anos "leite" foi considerado um substantivo masculino iremos agora deixar que o chamem como preferirem para agradar uns e outros.

Entenda a neutralidade proposta: dizer que Liniker, um homem, é uma cantora é impor uma ideologia ao leitor.

Diferentemente, dizer que Liniker, um homem, é um cantor, mas prefere que o tratem por cantora (isto é, por mulher, o que já consta no artigo) é permitir ao leitor escolher aderir ou não à ideologia.

Se ele concordar, que se refira ao rapaz como moça; senão, pelo menos a Wikipédia não será alcunhada "ideológica".

Dizer que uma feminista é uma feminista, quando sustentado por fontes e, especialmente, pelas palavras da própria em entrevista, não é impor nada.

O leitor, sendo contra ou a favor do feminismo, terá de engolir, como terá de engolir que Liniker prefere ser tratado por mulher, mesmo não sendo.

O que não podemos é fazer a Wikipédia obrigá-lo a engolir isto ou, pior, convencê-lo de que ele é mulher.

Deixemos isto para as revistas; elas o fazem bem.

Raul Caarvalho (discussão) 23h58min de 16 de dezembro de 2016 (UTC) É lamentável que, em vez de ir adiante com betesporte quantos saques por dia defesa, reabra pontos de discussão que já estavam, ou ao menos, pareciam estar, fechados.

Retornemos, então, a cada um desses pontos.

(1) No seu primeiro comentário, queixou-se sobre uma suposta tentativa de falsear a materialidade das biografias, substituindo-se a palavra "homem" por "mulher," e vice-versa.

Imediatamente, eu e o Tuga esclarecemos que isso, simplesmente, não estava em pauta.

Ninguém fez proposta de tal natureza.

É simplesmente incompreensível a betesporte quantos saques por dia insistência em atacar algo que ninguém defende.

Não tendo nada mais a polir em esclarecimento tão cristalino quanto esse, sigo adiante.

.

.

(2) Fez seu quarto comentário no seguinte contexto: eu havia lançado o desafio de que apresentasse um único exemplar de respeitável gramático que confirmasse a suposta relação entre cromossomos e gênero gramatical.

Conforme já expliquei duas vezes, você tentou apresentar a si mesmo como o "respeitável gramático," afinal, betesporte quantos saques por dia opinião pessoal lhe parece "óbvia." Pois bem, mesmo após eu já ter apontado o flagrante vício do seu quarto comentário, você resolveu repetir as mesmas coisas, com outras palavras, esquivando-se de apresentar qualquer novidade argumentativa.

Ora, me explique, meu Deus, qual é a serventia de tal conduta? (3) Na sequência, agora sobre o ponto do Luan, (a quem, por sinal, eu gostaria de parabenizar pela brilhante exposição de argumentos) aplica a mesma tática de repetição-repetição.

Ele havia, astutamente, demonstrado que a designação de gêneros gramaticais é regida por critérios predominantemente arbitrários e inconsistentes, lançando a provocação para que se tentasse racionalizar tais arbitrariedades.

Mesmo depois dele ter repreendido a reação escorregadiça do Tuga, você decidiu manter-se na untuosidade de que "as palavras que citou não apresentam qualquer relação para com a discussão.

"Pois bem, continuamos no aguardo para que demonstre a suposta diferença dos mecanismos de atribuição de gênero gramatical entre essas duas espécies de palavras.

(4) Ao final, encerra seu comentário de maneira reveladora.

Conforme eu já desconfiava, o matiz de suas clemências por "neutralidade," na verdade, pode ser traduzido como "meu ponto de vista é mais neutro do que o seu.

"Consoante a outro apontamento do Luan, lembro que é de suma importância, ao wikipedista, que tenha cuidado redobrado ao editar biografias de pessoas vivas.

Fazendo um paralelo com o direito penal, onde se diz in dubio pro reo, pode se dizer, na Wikipédia, "na dúvida, a favor do biografado.

"(5) Enfim, para sair do atoleiro no qual esse discussão se meteu, sugiro que enuncie um argumento inovador, ou aborde, finalmente, a questão dos pseudônimos, a qual levanto pela quarta vez.

Att --Usien6 02h12min de 17 de dezembro de 2016 (UTC) Luan A tua definição de "dignidade" e "liberdade" é arbitrária e subjetiva, aqui esses termos não se debatem, aqui o que está a ser debatido é como os artigos serão feitos.

Vejo que vossamecê ainda vive no século XIV, veja lá bem que o Tuga1143 jamais disse que ser homem é ser forte, ter muitas mulheres e não chorar, isso foi o que você disse, demonstrando o seu conceito de "homem" que é o mesmo do da pré-história, para você homem tem uns traços definidos socialmente, para mim e para no que importa nesta discussão são os pronomes e os cromossomas.

Na betesporte quantos saques por dia perspectiva a natureza havia de estar na cárcere por obrigar às pessoas a terem XX ou XY...isso é patético.

Onde é que se está a denegrir? O ditador da Coreia do Norte pode achar ofensivo que os chamemos e "ditador" e...

? A betesporte quantos saques por dia observação dos nomes de usuários não tem nexos e, não sei se sabe mas é possível modificar o nome no registo civil.

Gato Preto * trovai-me! 10h44min de 17 de dezembro de 2016 (UTC)

Depois de ler todos os comentários, proponho o seguinte: se, por ventura, ser encontrada uma fonte fiável que apresente que o biografado/biografada agora é considerado do outro gênero sob os olhos da lei (como aconteceu com Thammy Miranda, a exemplo), muda-se o artigo e passa-se a usar o novo tratamento.

Caso contrário, mantém-se o biológico.

Creio que é o mais sensato a se fazer.

cósmico • disc 19h51min de 17 de dezembro de 2016 (UTC)

Comentário - Como já dito, uma das formas mais eficazes para manter a neutralidade da Wikipédia, é manter o sentido original, por exemplo (dizer que Liniker, um homem, é um cantor, mas prefere que o tratem por cantora- como dito pelo Raul Caarvalho), é passar informações sem ideologia e com neutralidade, deixando que cada leitor seja contra ou a favor por si próprio-- Agent010 (discussão) 20h09min de 17 de dezembro de 2016 (UTC)

Agent010: cósmico • disc 20h19min de 17 de dezembro de 2016 (UTC) Cósmico: ela ou ele--
Agent010 (discussão) 20h25min de 17 de dezembro de 2016 (UTC) Mas e quanto ao tratamento no decorrer do artigo? Creio que é mais que correto usar o definido após a transição, até porque a lei, ao meu ver, é objeto incontestável nesse sentido.

cósmico • disc 20h30min de 17 de dezembro de 2016 (UTC)

Como Usien esclareceu sobre meu primeiro comentário, não há objetividade ou relação entre cromossomos/biologia e gênero gramatical.

Coisas que não possuem cromossomos ou nem estudadas pela Biologia são, possuem gênero gramatical na língua portuguesa.

Então, não há como ainda sustentar essa relação.

Sobre betesporte quantos saques por dia insinuação de invalidez pela inconstância humana, tenho de te apresentar uma coisa: Terra plana.

Essa inconstância está presente na ciência.

Está presente na língua também, vide significados históricos de ditador, democracia e enfezado.

E por enquanto, está se defendendo teoria marginal para ferir a dignidade dos biografados.

Trecho como por causa de gente que...

é melhor eu nem prosseguir, Raul Caarvalho, remetem a um ataque implícito, só não sei se a quem está defendendo posição contrária ou a algum dos biografados em questão.

Indiferente a isso, tal comentário é completamente repreensível.

E o trecho mesmo não sendo [...

] ou, pior, convencê-lo de que ele é mulher reflete uma posição contrária à dignidade da biografada.

Argumento de que é fazer a Wikipédia obrigá-lo [o leitor] a engolir isto [ou aquilo] não tem cabimento, a Wikipédia não está para agradar ou concordar em todos os aspectos com todos os seus leitores, nem é possível isso.

Mas isso não atrapalha o projeto de abrigar conteúdo enciclopédico verificável com imparcialidade que não fira biografados.

Gato Preto, não sei onde me viu escrevendo essa noção de "homem".

Favor não "pôr palavras na minha boca", isso não é um comportamento recomendável, nem frutífero para a discussão.

O mesmo para o que considera patético.

E muito boa argumentação: para mim e para no que importa nesta discussão são os pronomes e os cromossomos.

A observação dos nomes de usuários foi somente para mostrar como os wikipedistas aqui preferem ser chamados, apesar do registro civil, e duvido muito que vossamecê tenha sido registrado como Gato Preto.

Por fim, sobre a minha suposta definição de "dignidade" e "liberdade" arbitrária e subjetiva, vamos ao que está escrito nas páginas de referência para questões da comunidade:

As biografias da Wikipédia devem respeitar a dignidade humana básica dos biografados.

Nossos artigos não podem servir para difamar ou ridicularizar alguém, direta ou indiretamente.

Isso é profundamente importante quando se trata de indivíduos cuja notoriedade provém principalmente do facto de serem vítimas de ações de terceiros.

Os editores da Wikipédia não devem agir, intencionalmente ou não, de forma a participar da vitimização ou de prolongá-la.

– WP:BPVDignidade humana básica

Afirmar que "Liniker é [um homem mas] prefere ser tratado por mulher, mesmo não sendo" no artigo é negar-lhe direitos básicos, é participar da ridicularização e subjugação de betesporte quantos saques por dia dignidade e identidade, é torná-la, também na Wikipédia, vítima da transfobia.

Isso independente da intenção de vocês, e da minha percepção diante dos trechos de comentários destacados.

--Luan (discussão) 23h49min de 17 de dezembro de 2016 (UTC)

Luan: para mim, às vezes é preciso uma pisca de sátira.

Em relação às pessoas que em vez de usarem argumentos, usam insultos e ofensas creio que não têm voz e jamais serão ouvidas, ignora-os e as melgas não lixar-te-ão.

Saúdos, Gato Preto * trovai-me! 00h03min de 18 de dezembro de 2016 (UTC)

Sim, essa relação se sustenta por meio da própria história da língua portuguesa.

Por que pensas que há artigos masculinos e femininos? Pensas que os artigos e pronomes foram assim nomeados a esmo? Já dizia Jerônimo Soares Barbosa, "[...]

] Algum gênio creador, conduzido pela Providencia, descobriu felizmente a arte de pintar, não já as coisas mesmas, mas os vocábulos que as representam [sic]" (BARBOSA: VII).

"Como todos os animaes naturalmente se distinguem em duas classes ou generos, segundo os dois sexos de macho e de fêmea, teriam os gramáticos relacionado os nomes dos primeiros na classe ou gênero masculino e os dos segundo, no feminino [sic] [...]

] Porém, o uso das Linguas [sic] [...]

] vendo que a natureza lhe tinha prescripto a regra dos sexos na classe dos animaes, quiz seguir também a mesma no nomes das coisas que os não podem ter, fazendo por imitação uns masculinos e outros femininos [sic]" (BARBOSA: 85-6).

Está explicado "o leite" e "a orelha", Luan? Foi um processo histórico.

Não lhe posso responder por que essas palavras, especificamente, foram classificadas como pertencentes a esses gêneros, mas por certo há um processo histórico, que não podemos ignorar.

Outras palavras, por betesporte quantos saques por dia vez, receberam as classificações por meio de um raciocínio lógico: "São do genero masculino todos os nomes substantivos que significam macho, assim proprios como appellativos, ou sejam de homens, como André, rei, ou de brutos, como Bucephalo, cavallo, ou de profissões e ministérios proprios do homem, como patriarcha, magistrado, sacerdote [sic] [...]

] São do genero feminino todos os nomes substantivos que significam femea, ou sejam proprios de mulher, como Mathilde, Ignez, ou appellativos de officios e coisas que lhes pertencem, como rainha, mãe, avó, madrastra, costureira, tecedeira; ou de brutos, como egoa, vacca, raposa, rata, etc.[sic] [...]

] (BARBOSA: 87-8); "Todas estas regras seriam escusadas, se não houvesse a necessidade da concordância, e os adjectivos todos fossem de uma só terminação, como ha muitos.

Porém como a maior parte delles tomam fôrmas genericas correspondentes aos generos dos nomes com que concordam, foi necessário distinguir e saber os generos dos nomes substantivos, para lhes applicar as fôrmas dos nomes adjectivos que o uso quiz lhes correspondessem.

O genero pois do nome substantivo é quem determina, e, por consequência, mostra a fôrma adjectiva que com elle deve concordar, e não ás avessas.

Se o artigo, que precede sempre o nome substantivo, e se o adjectivo que ordinariamente o segue, tomam, segundo o seu genero, ou a fôrma masculina ou feminina, e digo por ex.

: o homem sábio, a mulher virtuosa, o artigo e os adjectivos tomam estas fôrmas genericas, porque suppõem já estabelecidos pelo uso da Lingua os generos d'estes dois nomes, homem e mulher, os quaes, se alguém os ignorasse, mal poderia fazer a concordância" (BARBOSA: 86).

E podem perguntar, "Mas, tio, não há nada sobre os pronomes?".

Eu digo-vos, "É claro que há, garotada! Vejamos": "O pessoal directo da 3.

^a pessoa, êlle élla, êlles éllas (com o ê grande fechado na masculina e aberto na feminina), tem diferentes palavras e terminações para estes dois casos, a saber: para o complemento objectivo ou accusativo, no singular o para o masculino e neutro, a para o feminino, e os, as no plural para os mesmos dois generos, todos com as suas vogaes pequenas [sic]" (BARBOSA: 106).

Quando, Usien6, escreve-se "cantora" está implícito na palavra uma mulher.

Foi a isso que a língua a submeteu.

Se para ti, "cantora" é tanto homem quanto mulher, usa-o na tua casa, no teu dia-a-dia; na Wikipédia, seguimos a gramática e a história da língua estabeleceu-a conforme a lógica que se nos apresentava por meio da natureza (fêmea e macho, XX e XY - humanos).

As palavras "cantor" e "cantora" trazem consigo história e não só, trazem também, implicitamente, referências aos sexos masculinos e femininos, respectivamente, remetem-se a

isto, não há o que contestar (alguma vez visto uma cantor? Opa! Já fiz pergunta semelhante parágrafos acima).

Já tive a oportunidade de dizer, mas repito: a língua tem a betesporte quantos saques por dia história.

Respeitemo-na! Obedecemos à gramática, não aos caprichos de quem quer que seja.

Raul Caarvalho (discussão) 05h22min de 18 de dezembro de 2016 (UTC)

BARBOSA, Jerônimo Soares.

Grammatica philosophica da lingua portugueza ou principios da grammatica geral applicados à nossa linguagem, 5.

^a edição, Lisboa, Typographia da Academia Real das Sciencias.

Aliás, essa capacidade de ofenderem-se para com o termo "homem" é, no mínimo, curiosa.

Diga-me, qual a ofensa em se falar a realidade? Liniker é homem e afirmou em entrevista que prefere ser tratado por mulher.

Foi ele mesmo quem afirmou isto, e eu quem firo a dignidade dele? Além disso, o que constaria no artigo seria essa preferência, o "mesmo não sendo" é óbvio que não seria incluso, isto foi ênfase minha.

Captou? E sim, sim, eu concordo que "a Wikipédia não está para agradar ou concordar em todos os aspectos com todos os seus leitores, nem é possível isso".

Vê-se que o artigo feminismo é constantemente alterado por leitores que tentam deturpar o movimento, mas sempre são revertidos.

Mas esse seu conceito de neutralidade é engraçado: tratamo-os por mulher, aderindo à ideologia, e estaremos sendo neutros.

Ora, por Deus, onde está a neutralidade? Estou a pensar ser essa a betesporte quantos saques por dia linha de raciocínio: "Ah, incluiremos que ele prefere ser tratado por mulher e o leitor entenderá que a Wikipédia está apenas a atender a betesporte quantos saques por dia preferência, para não ferir a betesporte quantos saques por dia dignidade".

Não, a Wikipédia estaria a atender os caprichos dele! Nada mais.

Raul Caarvalho (discussão) 05h22min de 18 de dezembro de 2016 (UTC) Eu concordo com o Raul.

Por mais que Liniker prefira ser tratado como mulher, ele é, obviamente, um homem, e assim deve ser tratado no artigo.

Um parágrafo ou nota explicando que ele prefere ser tratado pelo feminino, mas que a Wikipédia deve seguir a neutralidade, é o suficiente, a meu ver.

Contudo, nos casos em que houve uma mudança de gênero legal nos documentos, sou a favor de uma transição completa para o novo tratamento.

cósmico • disc 17h00min de 18 de dezembro de 2016 (UTC) Caro Raul Caarvalho: o gramático pelo qual se procurava, ainda que já esteja falecido a exatos dois séculos.

Tenho, comigo, uma cópia digital da 1.

^a edição de Grammatica philosophica, de 1822.

(Trata-se duma obra postumamente publicada.

) Pude constatar, no entanto, que a minha edição foi paginada diferentemente da sua.

E uma "foleada" não me foi suficiente para encontrar os trechos que transcreve.

Seria de grande préstimo se pudesse me apontar os nomes do tomo e do capítulo ao qual se refere.

Caro Cósmico: Usien6 18h06min de 19 de dezembro de 2016 (UTC) Comentário Importante salientar que os projetos da Wikimedia só não podem violar as leis dos Estados Unidos, da Europa e os princípios da ONU.

--ArgonSim (discussão) 12h42min de 20 de dezembro de 2016 (UTC)

ArgonSim: quero fazer um pequeno adendo, na versão inglesa não faz menção alguma aos princípios da ONU.

Por curiosidade, qual seria a violação legal em causa? Atenciosamente, Gato Pretotrovai-me! 20h54min de 20 de dezembro de 2016 (UTC)

Com relação ao artigo em si, existe uma questão mais complexa: Liniker se define como alguém

de gênero fluido 1 e 2.

Confesso que, dentro dos critérios existentes, não sei o que deveria ser feito.

Não existe nenhuma discussão do tipo em alguma outra Wiki? Seria interessante para sabermos os que outras comunidades também tem a dizer.

Fronteira diga - veja 23h40min de 22 de dezembro de 2016 (UTC)

Fronteira acho que não tem essa discussão porque na língua inglesa é fácil resolver isso: é só utilizar o "they" ao invés de he\she.

O problema é que o português, como outras línguas latinas, não tem pronome neutro: é ele ou ela. Ai complica tudo.

Se ele se declara gênero fluido, nem ele\ela é correto e sim o they, como não temos o they na língua portuguesa - que costuma ser traduzido para eles - o jeito é deixar o sexo de nascimento.

Bia Alencar Mensagens 23h59min de 22 de dezembro de 2016 (UTC) Sim.

A forma menos controversa que eu pensei foi em reescrever o verbete da forma mais neutra possível, como: Liniker é vocalista da banda Liniker e os Caramelows, que canta e compõe músicas soul e black music.

Fica um tanto quanto estranho em relação a maioria das biografias de música, mas me parece a forma mais possível.

O grande entrave é o título do verbete...

Fronteira diga - veja 00h04min de 23 de dezembro de 2016 (UTC) Fronteira é uma boa solução e colocar uma nota sobre isso na discussão do artigo, para quando ocorrer guerra de edições.

Bia Alencar Mensagens 00h07min de 23 de dezembro de 2016 (UTC) Fronteira, de facto o mais fácil seria tratar o sujeito pelo sexo de nascimento, referindo no artigo, como é claro e já está referido, que o próprio prefere ser tratado como X e que não se identifica com A ou B...

e o título ficaria "Liniker (cantor)", ou até se preferirem, "Liniker (artista)"...

contudo há usuários que insistem em que o sujeito deve ser tratado "como ele prefere", independentemente da realidade.

Luís Angelo " Tuga1143 Tuga1143 se ele prefere um termo neutro, não a problema nenhum a Wikipédia manter o termo neutro, mas não temos pronome neutro na língua portuguesa, logo eu concordo que deve ficar "Liniker (artista)", e quando for utilizar um pronome que seja o sexo de nascimento, e colocar uma nota na pág.

de discussão sobre isso.

Bia Alencar Mensagens 00h15min de 23 de dezembro de 2016 (UTC) Vou tentar criar uma forma mais "neutra" em uma página de testes e, em seguida, apresento aqui.

Fronteira diga - veja 00h16min de 23 de dezembro de 2016 (UTC)

Comentário Proposta para o artigo de Liniker: Redação buscando o máximo de neutralidade possível: Usuário:Fronteira/Liniker.

Caso aprovarem, passo para o domínio principal, fundindo o texto presente na página de testes. Sugestões e correções também são bem-vindas.

Fronteira diga - veja 00h27min de 23 de dezembro de 2016 (UTC)

Apoio ótimo trabalho Fronteira.

Bia Alencar Mensagens 00h36min de 23 de dezembro de 2016 (UTC) Aprovo, bem feito--

Agent010 (discussão) 00h45min de 23 de dezembro de 2016 (UTC) Apoio a versão do Fronteira -

-Usien6 02h57min de 23 de dezembro de 2016 (UTC) Apoio -- Pap Christus msg 03h12min de 23 de dezembro de 2016 (UTC) Apoio esta nova versão, mas não podemos cair na ilusão de que o problema ficou resolvido...

Liniker é apenas um de muitos artigos onde o mesmo problema existe...

e haverá, de certeza, aqueles que não vai dar para escrever sem utilizar pronomes "o" ou "a"...

Luís Angelo " Tuga1143 Feito.E Tuga1443, sim.

Mas a proposta que fiz é para pelo menos tentar resolver esta questão pontual.

Agora precisamos pensar no que fazer para os demais casos.

Fronteira diga - veja 15h35min de 23 de dezembro de 2016 (UTC) Fronteira, nos demais casos deveríamos tratar a pessoa de acordo com o sexo com o qual nasceu, excepto nos casos em que a pessoa "mudou" legalmente de sexo no seu país; e, caso haja outro caso de "homens que

preferem ser tratados como fulanas" ou "mulheres que preferem ser tratadas como fulano", devíamos referir no artigo as suas respectivas preferências, porém tratando-os de acordo com aquilo que são.

Luís Angelo " Tuga1143 com o Tuga1143--Agent010 (discussão) 23h51min de 23 de dezembro de 2016 (UTC) Comentário Isso só vai adiar uma discussão inevitável, pois esse foi um caso específico em que foi possível proceder dessa maneira.

A propósito, não seria melhor mover Liniker (cantora) para Liniker (artista)? Quem fizer a moção, por favor também corrija o texto na desambiguação correspondente.

--ArgonSim (discussão) 07h47min de 24 de dezembro de 2016 (UTC) Feito Luís Angelo " Tuga1143

Passando só pra dizer que o resultado final ficou muito bom.

Parabéns, Fronteira! cósmico • disc 23h01min de 29 de dezembro de 2016 (UTC)

O Youtube está atualmente como spam na blacklist, a única wiki com esse absurdo.

A colocação na lista, até onde eu sei, não houve ampla discussão com a comunidade.

O Youtube pode sim ser usado como fontes, principalmente quando se trata de biografias; é muito melhor tem vídeos provando o que a pessoa falou do que notícias; só porque existem vídeos do youtube q não são fontes fiáveis, não significa que o provedor deve ser classificado como SPAM.

Se é assim, o Google, e qualquer mecanismo de busca deveria ser SPAM porque também mostra fontes não fiáveis.

Fiz um pedido para remoção, mas !Silent disse que o Youtube está na blacklist lusófona desde que foi criado, e era bom saber o que a comunidade pensa sobre o assunto.

Por isto abro este tópico.

Bia Alencar Mensagens 21h49min de 12 de dezembro de 2016 (UTC)

Concordo fortemente.

Até hoje não entendi esse problema com uso de vídeos do YouTube como fonte, principalmente se for da própria pessoa ou entidade em questão no artigo.

!Silent (discussão) 21h57min de 12 de dezembro de 2016 (UTC)

Concordo com a remoção do YouTube da blacklist.

Existem vários vídeos de sites confiáveis (CNN, The New York Times, Senado Federal, etc) hospedados no YouTube que poderiam referenciar artigos.

Evidentemente que teremos de fiscalizar bastante o uso do YouTube como "fonte", mas penso que somos capazes disso.

Érico (fale) 22h01min de 12 de dezembro de 2016 (UTC)

Concordo o youtube é um domínio com milhões de videos, inclusive de milhares de entidades e pessoas notórias.

E além de haver aqueles que podem ser usados como referência, mesmo que esse uso fosse inválido não se justificaria bloquear o domínio inteiro.

Vide o caso do facebook.

-- Leon Saudanha 22h11min de 12 de dezembro de 2016 (UTC)

Comentário Mais uma vez:

A presença do Youtube na spam blacklist não tem nada a ver com "fiabilidade".

A blacklist não tem relação nenhuma com fiabilidade.

A blacklist serve para impedir a inserção recorrente de URLs que violem regras.

O Youtube está na spam blacklist porque muito do conteúdo potencialmente fiável viola direitos de autor e este conteúdo que viola direitos de autor tem tendência a ser inserido em massa nos artigos.

Quintal 22h42min de 12 de dezembro de 2016 (UTC)

Discordo parcialmente.

Per Antero de Quintal.

Nada impede de um link do YouTube que seja verificado como fiável e com licença livre, possa ser adicionado à lista branca.

Eta Carinae (discussão) 22h46min de 12 de dezembro de 2016 (UTC)

EVidente Como o Leon disse, isso não justificativa bloquear o domínio inteiro; não faz sentido bloquear o domínio inteiro por causa de alguns vídeos entre trilhões.

Que trabalho horrível será sempre que utilizar fonte do youtube colocar na lista branca; é só verificar as fontes e excluir as não fiáveis e que violam direitos autorais, como fazemos em todos os artigos Oo.

Bia Alencar Mensagens 22h56min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) Não são apenas alguns. A questão aqui é que a maioria dos vídeos/URLs com potencial interesse como fonte fiável têm grande probabilidade de serem precisamente os que violam direitos de autor.

Por exemplo: uma cópia ilegal de um documentário, uma gravação ilegal de uma reportagem televisiva, etc.

Estes vídeos são normalmente protegidos por direitos de autor e, a não ser que o upload tenha sido feito pelo detentor desses direitos, a betesporte quantos saques por dia situação no Youtube é ilegal.

Fora isso, a maioria dos videos que não são protegidos são também os que não têm qualquer interesse para a Wikipédia: gatinhos fofinhos, pessoas a cair, amadores e por aí fora.

Quintal 23h11min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) Antero de Quintal mas uma vez, isso não justifica bloquear o domínio inteiro, existem milhões de canais legais no Youtube, de empresas respeitadas; não faz sentido bloquear um provedor por haver vídeos ilegais; então teríamos que bloquear as redes sociais também.

A vídeos de jornais importantes, entrevistas de artistas\jornalistas e etc, que seria muito útil para Wikipédia, e estamos impedidos de colocar aqui.

Bia Alencar Mensagens 23h15min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) O caso do youtube é o mesmo do facebook, instagram e twitter; estão classificados como não-fiáveis, a não ser que o link seja fiável.

E para mim deveria ser o mesmo para o youtube.

O provedor em si não é uma fonte fiável, o link tem que ser examinado por si só para determinar se o conteúdo é válido.

É impossível colocarmos tudo no mesmo saco e fazer generalizações.

Bia Alencar Mensagens 23h19min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) A inclusão na spam black list não tem nada a ver com fiabilidade.

Tem a ver com violação de direitos de autor.

Geralmente quando um jornal ou uma estação de televisão disponibilizam no youtube um video de uma reportagem, têm quase sempre associada no seu site uma notícia em texto numa página HTML normal.

Na maioria dos casos, o próprio video está incorporado nessa página.

Nestas situações, a presença na black list não afeta a disponibilidade da fonte.

O facebook não aloja conteúdo.O youtube sim.

Quintal 23h26min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) O Facebook aloja conteúdo sim; inúmeros vídeos são postados lá também, como no youtube, e que são usados.

Bia Alencar Mensagens 23h34min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) Sim, desde há pouco tempo que também aloja, embora isso seja secundário em relação à função principal do site.

O ponto aqui é que é evidente que o Youtube não é o único site que aloja vídeos.

A questão é que, de entre todos esses sites que alojam vídeos, o Youtube é de longe aquele que mais é usado para spam.

É por isso que ele está na black list, enquanto os outros não (por exemplo, o Vimeo não está).

Quintal 23h44min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) Comentário As políticas atuais do Google estão sendo bem rigorosas quanto ao upload de material que viola direitos autorais, tanto é que vídeos desse gênero dificilmente sobrevivem mais que um mês por lá.

Talvez fosse o caso de criar uma categoria oculta em artigos que citam vídeos do Youtube; um bot patrulharia de tempos em tempos essas referências e, se elas estiverem mortas (i.e.

vídeo com cara de :/), é indício de copyright strike, justificando betesporte quantos saques por dia remoção pelo bot.

Já existe um bot que faz isso na en-wiki, mas ele averigua ligações mortas no geral, não apenas

do YouTube.

--ArgonSim (discussão) 23h22min de 12 de dezembro de 2016 (UTC)

Concordo Mas, se possível, que seja aberta essa exceção apenas ao domínio principal.

As PUs que marquei para ER até hoje dividem-se em quatro categorias: divulgação de rapper angolano, divulgação de youtuber, divulgação de empresa de quintal e divulgação de teorias conspiratórias; e me parece ser interessante a todos eles a capacidade de expandir seu poder propagandístico (ver).

Concordo que seja possível utilizar vídeos do Youtube como referência, pois acabaria com a dependência de que uma fonte comente sobre a existência do vídeo para poder então citá-lo. No entanto, permitir que vídeos sejam usados como fonte vai servir como incentivo e maquiagem a pesquisa inédita e por síntese, o que vai exigir especial atenção dos patrulhadores de mudanças recentes.

--ArgonSim (discussão) 23h22min de 12 de dezembro de 2016 (UTC)

Alguma vez foi proibido usar um vídeo alojado no youtube como referência, assumindo que cumpre os critérios de fontes fidedignas? Alguma vez foi proibido usar material videográfico como fonte? Até existe uma predefinição de citação para isso: {{Citar vídeo}} Quintal 23h27min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) Não podemos linkar vídeos do youtube que dá no mesmo, se o principal problema é violação dos direitos autorais, é melhor ainda que o url seja linkado para o leitor saber que vídeo assistir.

Bia Alencar Mensagens 23h32min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) Não dá no mesmo.

O autor antes do meu comentário "concorda" que "passe a ser permitido" usar obras videográficas como fonte.

Isso insinua a existência de uma proibição atual, o que é claramente falso.

Quintal 23h36min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) Quintal não entendi que betesporte quantos saques por dia resposta ao ArgoSim era sobre isso.

Enfim, você já deixou betesporte quantos saques por dia opinião fundamentada bastante clara e eu também, então, vou esperar que outros editores opinem sobre o assunto.Saudações.

Bia Alencar Mensagens 23h40min de 12 de dezembro de 2016 (UTC)

Antero de Quintal: Quando estava criando o artigo Batalhão do Sol do Norte, fui impedido de citar um pronunciamento oficial feito por eles, pois este estava hospedado no canal deles no YouTube. Inclusive, fiz o teste de novo e o mesmo ainda acontece: "Não foi possível salvar (gravar) a página devido ao bloqueio do filtro de spam.

" Estava (obviamente) me referindo a vídeos do YouTube, atual escopo dessa discussão; suprimi-o pois este era anafórico.

Perceba, a propósito, que há hosts de vídeos muito mais relaxados quanto ao monitoramento de VDA, como o Dailymotion, que por acaso não está bloqueado.

--ArgonSim (discussão) 23h44min de 12 de dezembro de 2016 (UTC)

O facto de um URL estar na black list não significa que você esteja "proibido" de o usar.

Tem várias opções: 1) fazer um pedido na white list; 2) encontrar a mesma notícia numa página HTML; 3) encontrar o mesmo vídeo num host alternativo como o Vimeo; 4) citar os dados da obra videográfica sem o URL.

Quintal 23h49min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) O Vimeo também está na blacklist, acabei de averiguar isso.

O Vimeo também está na blacklist, acabei de averiguar isso.

A URL estar na blacklist significa exatamente que eu estou proibido de usá-la, já que é impossível adicioná-la a um artigo.

que eu estou proibido de usá-la, já que é adicioná-la a um artigo.

Imagino que monitorar pedidos de bloqueio, de proteção, de desproteção, de restauro entre outros baste para as tarefas de administradores; não há razão para sobrecarregá-los ainda mais. Foi justamente esse o problema levantado pela Bya97 como resposta a EVinente.

O que eu quis dizer com "acabaria com a dependência de que uma fonte comente sobre a existência do vídeo para poder então citá-lo" foi exatamente um contraponto a ter que "encontrar a mesma notícia numa página HTML".

No caso em que mencionei (do pronunciamento oficial), faria pouco sentido ter que apelar a uma fonte intermediária quando o vídeo em questão cumpriria o papel informativo e referencial de maneira inegavelmente superior.

Muitas das vezes essa fonte intermediária sequer existe, sendo o editor obrigado a remover a informação por falta ou adicionar uma paráfrase horrível ao artigo: "Como declarado oficialmente em seu canal no YouTube, o grupo fez isso e aquilo", quando o destaque deveria ser dado ao que eles fizeram, não por onde disseram ter feito.

Citar os dados da obra (sem a URL) quando estes estão disponíveis apenas no YouTube é inexplicável, porque na possibilidade do leitor pesquisar por conta própria a referência citada, ele automaticamente a buscaria no YouTube, já que lá é o único lugar onde está disponível.

Por que não diminuir o trabalho dele e linká-lo logo ao vídeo em questão, já que ele mais cedo ou mais tarde teria que fazê-lo de qualquer jeito? --ArgonSim (discussão) 00h06min de 13 de dezembro de 2016 (UTC) Citação: A URL estar na blacklist significa exatamente que eu estou proibido de usá-la, já que é impossível adicioná-la a um artigo. Não.

No comentário anterior mencionei a forma de a poder acrescentar, fazendo um pedido, ou através de três soluções alternativas para citar a obra videográfica em questão. Não.

No comentário anterior mencionei a forma de a poder acrescentar, fazendo um pedido, ou através de três soluções alternativas para citar a obra videográfica em questão.

Sobrecarrega menos pedir a inclusão ocasional de um item na white list do que todo o esforço com a verificação e reversão de um sem número de inserções indevidas por dia.

Os jornais e televisões de maior credibilidade e circulação têm quase sempre a mesma notícia em vídeo e numa página HTML.

Não estou a ver nenhum caso em que uma informação só exista no Youtube.

Se só existe no youtube, então o tópico não é coberto por múltiplas fontes fiáveis e independentes e não deve ser incluído no projeto.

O Youtube não é o único host de obras videográficas.

Esse argumento é equivalente a dizer que é imprescindível um URL para o google books para poder citar livros. Não é.

Quintal 00h27min de 13 de dezembro de 2016 (UTC) Discordo.

Os vídeos do Youtube podem ser citados sem nenhum problema com a {{citar vídeo}}, já que ela não obriga a inserção de url.

Ou seja: do mesmo modo como não é preciso colocar os links para o Google Books ou coisa que o valha para citar livros, ninguém é obrigado a colocar os links para citar vídeos.

E vamos ser sinceros.

Já há spam suficiente hoje em dia e os reversores não dão conta.

A conversa agora é muito bonita, mas se liberar o YouTube, a realidade é que ninguém checará todos os links de todas as páginas para ver se são fontes fiáveis ou se estão violando direitos autorais.

Pedrohoneto Diz.

Fiz 23h52min de 12 de dezembro de 2016 (UTC)

Da mesma maneira que o ideal é que todos os artigos tenham fontes e nem por isso as pessoas são proibidas de editar sem colocar fontes.

Se é pra proibir as coisas por nossa incapacidade de vigiar toda a wiki, que isso seja geral; nos poupa todo o trabalho.

Bia Alencar Mensagens 23h54min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) Facebook, Instagram, Twitter, Tumblr e etc, também tem SPAM e violação de direitos autorais, e nem por isso está bloqueado.

Bia Alencar Mensagens 23h56min de 12 de dezembro de 2016 (UTC) Mas não com a dimensão do Youtube.

O Youtube é um host de vídeo.

A violação de direitos de autor nesses outros sites é muito menor em escala e sem comparação possível.

O Twitter não aloja livros, por exemplo, e Instagram e Tumblr são fundamentalmente para

projetos pessoais.

Além da questão dos direitos de autor, por ser um serviço de vídeo o Youtube presta-se também a ser usado como ferramenta para postar vídeos de trolling, assédio, spam ou teorias da conspiração, o que é raro acontecer com os outros sites.

Quando foi a última vez que alguém reverteu spam de uma página do Tumblr, por exemplo? Eu em seis anos e dezenas de milhar de reversões não me lembro de um único caso.

Quintal 00h10min de 13 de dezembro de 2016 (UTC) Então não frequenta o tumblr! pois eu sim, o que mais tem lá são imagens e vídeos que violam os direitos autorais, as pessoas estão sempre pedindo para os outros não compartilhar as coisas sem o nome do autor; é isso todo dia lá.

E o ArgoSim explicou acima perfeitamente; Aliás, o Youtube exclui vídeos que viola os direitos autorais.

Difícilmente hoje em dia se encontra vídeos de empresas conhecidas ilegalmente no youtube.

Enquanto o Daily, que o Argo bem lembrou, nem isso faz e nem está bloqueado.

Bia Alencar Mensagens 00h15min de 13 de dezembro de 2016 (UTC) Só porque determinado site também aloja conteúdo indevido, isso não significa que tenha que estar incluído na spam blacklist.

A spam blacklist destina-se a conteúdo indevido e que também seja sujeito a inserção recorrente.

Quando foi a última vez que reverteu a inserção de vídeos indevidos do Dailymotion? Ou do Tumblr? Quintal 00h30min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)

Quintal, respondendo betesporte quantos saques por dia resposta acima pelo ArgoSim: tem muitas informações que estão apenas no youtube, como entrevistas; e você está basicamente sugerindo que quando vemos um vídeo no youtube que sirva como fonte, devemos sair correndo procurando ele em outro lugar porque não podemos cita-lo diretamente, nada prático.

Não lembro a última vez que reverti vídeos indevidos desse lugares, da mesma maneira que não apresentou nenhuma estática que vídeos do youtube impróprios são frequentemente colocados.

Bia Alencar Mensagens 00h38min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)

Para mim parece muito mais razoável usar o Countervandalism Network como maneira de identificar usuários e IPs que estiverem causando problemas com a inserção de vídeos do YouTube (e do Vimeo, caso seja favorável betesporte quantos saques por dia remoção da blacklist).

Afinal de contas, a maioria dos editores anônimos e novatos sequer adiciona referências às suas publicações, então há pouco risco deles linkarem VDA às notas.

Os que normalmente colocam referências são os mais ativos, e estes costumam estar mais cientes das normas de edição.

Enfim, bloquear o YouTube por mero medo de spam ou VDA soa extremo demais; não seria melhor adicionar uma lista branca de referências permitidas, impedindo que qualquer coisa fora dela fosse citada? --ArgonSim (discussão) 00h34min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)

Exatamente de que forma é que esta página vai analisar se os URLs são ou não VDA? E o spam do youtube não ocorre em referências.

Quintal 00h39min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)

É possível pelo CVN adicionar uma flag a usuários ou faixas de IP que andam causando problemas, de maneira que suas edições fiquem em destaque (cross-wiki e na wikia).o ip 177.52.144.

138, por exemplo, está com uma flag com expiração para daqui a três meses, pois foi bloqueado e impedido de criar novas contas.

Com o CVN scores ativado, você pode facilmente monitorar se ele fez algo impróprio ou não.

Uma flag específica para usuários que fazem upload de arquivos protegidos por direitos autorais no Commons existe; algo semelhante poderia ser feito para vídeos do YouTube.

--ArgonSim (discussão) 00h49min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)

Boa ideia Argo, gostaria de dizer que o controle de direitos autorais do youtube foi feito desde 2007; e de acordo com suas estatísticas (q não posso linkar pq está no youtube! haha): "Em julho de 2016, o YouTube pagou US \$ 2 bilhões aos detentores de direitos que optaram por

rentabilizar as reivindicações desde que o Content ID foi lançado em 2007.

A partir de julho de 2015, existem mais de 8.

000 parceiros que usam o Content ID - incluindo as principais emissoras de rede, estúdios de cinema e gravadoras - que reivindicaram mais de 400 milhões de vídeos, ajudando-os a controlar seu conteúdo no YouTube e ganhar dinheiro em vídeos contendo material protegido por direitos autorais".

São números expressivos, que indica q a proteção do youtube, como eu já tinha percebido, está muito rígida; recentemente, li notícias de canais de youtubers famosos que saíram do ar por violações.

O site não é uma terra sem lei como Antero dá a impressão de ser.

Tem aproximadamente um bilhão de vídeos no youtube, se 400 milhões estão protegidos de violações dos direitos autorais, qual o sentido desse bloqueio? Bia Alencar Mensagens 00h58min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)

Indicação Uma proposta igual a essa foi feita em 2015.

ChristianH, Chronus, Victor Lopes, Stegop, Jbribeiro1, Lechatjaune, DARIO SEVERI, MachoCarioca, WikiFer, Zoldyick, GRS73, Maddox, Érico, He7d3r, OTAVIO1981 e Teles são usuários ativos que participaram da última discussão.

--ArgonSim (discussão) 01h01min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)

Uma proposta igual a essa foi criada em fevereiro desse ano! E essa inclui uma lista de links para todas as outras discussões sobre o tema, mostrando que a discussão vai longe.

Épico (disc)/(contrib) 01h51min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)Concordo.

Também nunca entendi o problema em usar vídeos do YouTube com referência.

É algo usual em outras Wikipédias.

Chronus (discussão) 01h52min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)

(conflito de edições) Concordo, pela enésima vez.

Eu havia previsto que esta ideia seria proposta repetidas vezes por usuários diferentes ao longo do tempo conforme eles fossem percebendo o absurdo que é bloquear o YouTube.

O que aconteceu desde então? Pois é.

Wikipédias muito mais movimentadas que a nossa não impedem seu uso.

Não vejo por que dificultar a verificação de uma informação, logo, não concordo com essa história de que apenas a url está bloqueada.

Qual o sentido de bloquear um site mas aprovar o uso de seu conteúdo como referência? E só lembrando uma coisa importante que foi apontada nesta discussão: o bloqueio ao YouTube foi uma decisão unilateral, de um editor que sequer está ativo no projeto.

Nesta mesma discussão, o Helder providenciou uma lista de ocorrências de tentativas de inserção de vídeos do YouTube.

Podem conferi-la para constatarem se a questão do VDA é tão numericamente significativa assim.

Victão Lopes Diga! 03h11min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)

Comentário E chega a ser absurdo que o mesmo critério que o Rei-artur utilizou para bloquear o YouTube ainda seja mantido.

Em 2007, o YouTube era basicamente um repositório de videocassetadas e músicas em 144p.

Hoje, no entanto, ele é o mais importante em seu setor, servindo de hospedagem para inúmeras instituições sérias e fiáveis.

--ArgonSim (discussão) 04h00min de 13 de dezembro de 2016 (UTC) Ele também é diariamente um dos meios de maior denúncia de problemas com direitos autorais, mesmo em inúmeras instituições que usam conteúdo restrito.

--Zoldyick (Discussão) 04h08min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)

Concordo o uso de vídeos do YouTube pode ser regulamentado, contanto que haja moderação em betesporte quantos saques por dia utilização, e apeas em situações de extrema necessidade, no caso de já haver outras fontes, por exemplo.

Alberto79 Msg-Contributions 03h15min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)

Quem garantirá a "moderação em betesporte quantos saques por dia utilização" em um mundo

virtual tão dinâmico como é a Wikipédia? Os editores sobrecarregados? A ideia carece de base que possa ser materializada em algo real.

--Zoldyick (Discussão) 04h05min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)

Ao contrário do que foi citado pela Bia anteriormente, sim, isso já foi amplamente discutido aqui na Esplanada diversas vezes.

E como nas vezes anteriores vale lembrar que o endereço URL do YouTube é inútil.

Existe no projeto a {{Citar vídeo}} .

Não há necessidade de se dar o endereço URL de um vídeo (seja ele do YouTube ou não), basta fazer o mesmo que é feito na {{Citar livro}} e {{Citar periódico}} .

Como fonte no projeto, livros e jornais acadêmicos não precisam de URL, vídeos também não. Basta citar tudo que for necessário para uma fonte devidamente formatada, como autoria, título, língua, data etc.e gravar a edição.

O uso do URL/do vídeo em si é irrelevante.

A fonte, como matéria de verificabilidade, já foi citada.

Discordo como sempre.

E ser usual em outras Wikipédias não quer dizer nada, cada uma com betesporte quantos saques por dia autonomia dentro das políticas da Wikimedia.

--Zoldyick (Discussão) 03h17min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)

E cadê as evidências que a maioria dos links do youtube postados na wiki são SPAM ou violações de direitos autorais? (discussões anteriores provou que o número era insignificante)

Tem sequer algum dado de outra wiki dizendo que o youtube causa problema para eles? eu trouxe os números aqui, que o youtube tem ao menos 400 milhões de vídeos protegidos contra violações de direitos autorais.

Até agora, nenhuma evidência foi dada que o youtube causou problemas a qualquer wikipédia.

E como o Victor bem expôs, a decisão foi criada antes de 2007; o youtube tinha apenas 3 anos e nem tinha o sistema de proteção rigoroso como hoje.

Sim, cada wikipédia tem betesporte quantos saques por dia autonomia, e é evidente que a maioria aqui discorda desse bloqueio.

Bia Alencar Mensagens 12h08min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)

Concordo com a remoção do YouTube da blacklist pois como percebo há hoje em páginas das próprias empresas, instituições, organizações não governamentais e até de governos que possuem ligações em suas páginas oficiais para seu respectivos canais de publicações de vídeos no YouTube, creio então porque existe esta restrição de todo o provedor do YouTube? Sendo que há sim fontes fiáveis que são disponibilizadas lá, como já foi dito aqui, que são dos próprios detentores das obras lá expostas.

Cito aqui para que haja uma melhor análise alguns sites que tem em seus domínios no rodapé de suas páginas oficiais ligações para seus canais oficiais no YouTube:

Entre outras milhares de instituições que também possuem canal oficial no domínio do YouTube.

Por isso, e mesmo por isso, creio ser necessário a reavaliação do bloqueio do URL.

Rodrigo, Luz28 (MsG) 12h20min de 13 de dezembro de 2016 (UTC).

Discordo Já foi explicado milhares de vezes, mas não custa nada explicar pela milésima primeira: o bloqueio contra o YouTube não tem nada que ver com fiabilidade, mas com direitos autorais.

Também já se explicou que casos específicos podem ser liberados pela lista branca, sem problemas...

--Usien6 13h35min de 13 de dezembro de 2016 (UTC)

E o argumento dos direitos autorais já foi rebatido mas custa ignorar.

Bia Alencar Mensagens 13h40min de 13 de dezembro de 2016 (UTC) Foi rebatido, não refutado.A ale

betesporte quantos saques por dia :quais melhores sites de apostas

Execução e Jogos (DGE). No Be MG M também foi umcassein online legais E licenciaem{K ; Michigan. Pensilvânia da Virgínia Ocidental: Um betEMGO Review & Código Promocional - fevereiro DE 2024 / NJ nj

Home support.fanduel : article s: Por que-can comt/l

Download & Instale o seu appnín Depois de criar doa aplicativo você podevá para a página de baixarrapp e altaar aplicativo Para o seu dispositivo dispositivos de.

betesporte quantos saques por dia :sobre a bet365

Alguma coisa podre! O sinal de um bom musical

O que faz um bom musical? Você sai do teatro ainda fervilhando as músicas. Mas um grande? Você também está fervilhando nelas no intervalo, na manhã seguinte e por dias e dias. Isso é o que aconteceu quando eu vi uma produção emocionante de Alguma coisa podre! no Festival de Stratford no Canadá no início do verão. Agora, um dia após a primeira apresentação betesporte quantos saques por dia Londres betesporte quantos saques por dia uma versão diferente de concerto, está acontecendo novamente.

Um dos musicals mais pegajosos e engraçados

Mas se este é um dos musicals mais pegajosos que eu já vi, também é um dos mais engraçados à medida que conta os esforços do dramaturgo renascentista abatido e ciumento Nick Bottom para superar o arrogante William Shakespeare. Preso pelo monstro verde, Nick visita um adivinho, Thomas Nostradamus (sobrinho do outro), para vislumbrar a obra-prima futura do Bardo e colocá-la betesporte quantos saques por dia si mesmo. Dizer muito mais sobre betesporte quantos saques por dia visão distorcida de Hamlet arruinará a segunda metade surreal que teve o público rindo betesporte quantos saques por dia Stratford e betesporte quantos saques por dia Londres.

Uma longa espera para chegar a Londres

Enquanto não consigo parar de cantar as músicas, também não consigo acreditar que levou mais de nove anos para que Alguma coisa podre! chegasse a Londres após betesporte quantos saques por dia estreia aclamada na Broadway (10 indicações do Tony Award, incluindo melhor musical, trilha sonora e livro). Muitos produtores do West End gostariam de ter um adivinho betesporte quantos saques por dia seu quadro de pagamento e algumas das maiores conquistas e falhas do teatro foram difíceis de prever, o que é uma das piadas recorrentes do show. Como Nostradamus conta a Nick sobre o apetite insaciável das futuras audiências por musicais, ele é repetidamente enganado por visões de gatos no palco. Mas, mesmo betesporte quantos saques por dia um clima arriscado para novos musicais, o aplauso na noite de estreia de Alguma coisa podre! no Teatro Real Drury Lane (ele termina com um segundo concerto na terça-feira à noite) promete bem para uma produção completa no futuro.

Elenco estelar e música irresistível

Jason Manford tentou trazer o show por anos depois de vê-lo na Broadway. Ele BR calças bolachudas para interpretar Nick Bottom com evidente prazer. Como o próprio Bardo, Richard Fleeshman é uma estrela roqueira com uma cintura de Elvis e um codpiece, primeiro entrando betesporte quantos saques por dia cena acompanhado por guarda-costas. Por que ele merece

ser o Bardo betesporte quantos saques por dia vez de apenas *um* bardo, reclama Nick. "Não seja um pênis, o homem é um gênio!" retorquem um coro de adoradores de Shakespeare cuja idolatria também alimenta a brilhantemente arrogante interpretação de Will Power de Fleeshman. Cada vez que ele sai do palco, ele anuncia betesporte quantos saques por dia própria direção de cena: "Saída Shakespeare!".

Gary Wilmot é uma risada como Thomas Nostradamus, a espetacular Marisha Wallace (que apareceu betesporte quantos saques por dia Alguma coisa podre! na Broadway) interpreta a esposa rápida de Nick, Bea, e Steve Furst faz com que cada linha importe betesporte quantos saques por dia seu papel coadjuvante como Shylock (seu nome de personagem é emprestado por Shakespeare, roubando livremente como de costume) cujas falas muitas vezes dão mordada satírica à comédia. Também está o irmão sensível de Nick, Nigel (Cassius Hackforth), que se apaixona por Portia (Evelyn Hoskins), filha de Brother Jeremiah (Cameron Blakely), um puritano com impulsos carnavais revelados por duplos sentidos recorrentes.

Uma história quente de amor fraternal e uma celebração e sátira do Shakespeare e do gênero musical

Como notado por Manford, há um cheiro de Blackadder betesporte quantos saques por dia tudo isso. Mas o musical de Wayne e Karey Kirkpatrick, com um livro co-escrito por longo tempo colunista do Guardian John O'Farrell, também é um conto quente de amor fraternal, com a afeição se misturando à brincadeira. As letras são ridículamente engraçadas, mas também emprestam de "o discurso de Polônio a Laertes – "seja verdadeiro para consigo mesmo" – com resultados emocionantes. Acima de tudo, o show consegue celebrar e fazer piada com Shakespeare e o gênero musical ao mesmo tempo. A música *Um Musical*, betesporte quantos saques por dia que Nostradamus descreve os ingredientes mais curiosos dos números de canto e dança, tem uma ondulação irresistível, enquanto há dúzias de referências e pistas inteligentes e citações de sucessos do Teatroland, incluindo alguns de Wallace. Funk e gospel são adicionados à mistura, e embora a segunda metade afunde um pouco no ritmo, há brilhantes reprises de uma abertura alegre, executada maravilhosamente por um trovador de calças amarelas e estridentes betesporte quantos saques por dia um alaúde (Ashley Samuels).

Alguma coisa podre! Ou como criei um musical da Broadway

Turistas betesporte quantos saques por dia Londres já provaram ser ferozes por remixes históricos ingleses como o musical *Seis*. *Alguma coisa podre!* – que tem um traço feminista no molde do riff shakespeariano *Emília*, outro sucesso do West End – forneceria um contraponto interessante a uma visita ao Globo de Shakespeare. O show também tece betesporte quantos saques por dia história a partir de elementos reconhecíveis das tramas do Bardo: profecias, banimentos, disfarces e amores mal-assombrados. Há algumas boas piadas sobre a ideia de ver *Romeu e Julieta*, que é seu novo sucesso, e ainda não saber seu final.

Ainda estou ansioso para ver uma versão cênica de um dos outros projetos musicais de Manford – o álbum conceitual da *Zoological Society* de Vikki Stone, betesporte quantos saques por dia que ele interpretou um macaco infeliz. No entanto, no momento, *Alguma coisa podre!* é algo especial – e depois de apresentações triunfantes na América do Norte, merece uma vida mais longa betesporte quantos saques por dia nossa ilha sceptred.

Author: dvyx.com

Subject: betesporte quantos saques por dia

Keywords: betesporte quantos saques por dia

Update: 2024/10/27 19:03:37